

**DEN DANSKE DOMMERFORENINGS
ÅRSBERETNING
1982-83**

1983

DEN DANSKE DOMMERFORENINGS ÅRSBERETNING 1982-83

INDHOLD

	<i>Side</i>
Bestyrelsen	3
Fagforeningsmæssige spørgsmål	4
Faglige spørgsmål	6
Kommunikation til medlemmerne	22
Kurser o.l.	23
Relationer til udlandet	25
Foreningens repræsentation i organisationer og udvalg m.m.	26
Personalia	28
Medlemstal	31
Regnskab 1982-83	31

Bestyrelsen

På generalforsamlingen den 8. oktober 1982 genvalgtes formanden, Svend Aage Christensen, Ringkøbing.

Som nyt medlem af bestyrelsen valgtes Niels Viltøft, Københavns byret, i stedet for Marie-Louise Andreassen, der ikke ønskede genvalg.

Efter at Viltøft var udtrådt af bestyrelsen som følge af sin udnævnelse til dommer i Rødovre, indtrådte i marts 1983 Claus Larsen, Københavns byret, som udpeget af Københavns byrets medlemmer. Der har været enighed om, at Claus Larsen har skullet anses som fuldgældigt medlem af bestyrelsen, uanset at han ikke er valgt på en generalforsamling.

Bestyrelsen har valgt Riis som næstformand, Claus Larsen som kasserer og Rosenmeier som sekretær.

Bestyrelsen består herefter af:

Svend Aage Christensen, Ringkøbing (formand),

Gersing, Højesteret,

Claus Larsen, Københavns byret (kasserer),

Sverre Mondrup, Østre landsret,

Julius Paulsen, Svendborg herredsret,

Riis, Vestre landsret (næstformand),

Ringberg, Hjørring civilret,

Rosenmeier, Køge (sekretær),

Warring, Roskilde herreds civilret.

Der har siden udsendelsen af forrige årsberetning været holdt 9 bestyrelsesmøder.

Fagforeningsmæssige spørgsmål

Lønforhandlinger: De i årsberetningen for 1981-82 side 4 omtalte nye lønforhandlinger er nu for de generelle kravs vedkommende afsluttet, og der kan henvises til de gennem bl.a. jurist- og økonomiforbundets medlemsblad meddelte oplysninger om resultatet.

Om mulighederne for omklassificeringer ved hjælp af lønpuljen er det endnu for tidligt at give detaljerede oplysninger. Det kan dog nævnes, at tjenestemandforeningen har truffet principbeslutning om at fremsætte et generelt omklassificeringsforslag om lønforbedringer for dommere i lønramme 37.

Tjenestemandforeningen: I overensstemmelse med beslutningen på årsmødet i oktober 1982 er vores forening nu gået ind i fællesskabet under Tjenestemandforeningen. Ved den første ordinære generalforsamling den 30. maj 1983 valgtes Otto Warring til bestyrelsen, som konstituerede sig med kontorchef i indenrigsministeriet Steen Thorbek som formand og Warring som næstformand. Dommerforeningen har derudover 10 medlemmer i tjenestemandforeningens repræsentantskab.

Der henvises iøvrigt til den med indkaldelsen til generalforsamlingen den 30. maj 1983 udsendte beretning.

Forhandlinger om honorarer for særlige hverv: Problemerne i forbindelse med disse forhandlinger blev omtalt i årsberetningen for 1981-82 side 4. Siden vor indtræden i Tjenestemandforeningen må den delegation af forhandlingskompetencen, som hidtil har været givet fra AC til dommerforeningen, nu tilkomme DJØF/tjenestemandforeningen, men

som det mest hensigtsmæssige er der enighed om, at dommerforeningen fortsat, hvor ikke særlige forhold gør sig gældende, udøver forhandlingsretten. Særlige forhold foreligger, når en honorarsag indeholder problemer af generel art, der berører andre foreninger eller medlemsgrupper, således at sagens behandling må koordineres i DJØF. Foreningen får fremtidig den arbejdsmæssigt store fordel derved, at DJØF overtager alle sekretariatsforretningerne. Registreringen og journaliseringen af samt referatskrivning, korrespondance m.v. i disse sager har nemlig været en alt for stor belastning for en forening af størrelse som vor. Denne nye forretningsgang er efter en forhandling mellem DJØF's formand, tjenestemandforeningens formand samt Warring og Sv. Aa. Christensen blevet nedfældet i et notat.

Ressourceproblemet: Som det er sagt i tidligere årsberetninger, plager dette problem stadig vor stand. Foreningens ressourceudvalg afgav som bekendt i juni 1982 en betænkning (den gule betænkning), der er udsendt til medlemmerne. Siden da er der vedtaget love eller fremsat lovforslag, der vil få store administrative og ressourcemæssige konsekvenser for domstolene, såsom udlændingeloven, isolation, forhøjelse af byretsgrænsen m.m. Bestyrelsen foretager for tiden en samlet vurdering af de nævnte konsekvenser for domstolene. Det er vanskeligt i disse tider at trænge igennem med en blot nogenlunde rimelig løsning af ressourceproblemet, men skal det lykkes, er det nødvendigt stadig at mase på med så slagkraftig en argumentation som muligt.

Samarbejde med andre personaleorganisationer med tilknytning til retsvæsenet: Bestyrelsen har fortsat samarbejdet med dommerfuldmægtigforeningen og personaleorganisationerne om fælles problemer vedrørende faglige og fagforeningsmæssige spørgsmål.

Faglige spørgsmål

Retsplejerådet

På et seminar i november 1982 med deltagelse af Folketingets retsudvalg og repræsentanter for domstolene, herunder medlemmer af dommerforeningens bestyrelse, anklagemyndigheden, forsvarerne og justitsministeriet drøftedes en række spørgsmål af *praktisk processuel* karakter. Drøftelserne angik i væsentlig grad emner svarende til dem, der blev drøftet i grupper på dommerforeningens årsmøde i oktober 1982. Det blev således drøftet, i hvilke sager der bør medvirke domsmænd, om der kan ske indskrænkning af antallet af landsdommere i visse sager, om landsretsgrænsen i borgerlige sager bør forhøjes m.m.

I december 1982 anmodede justitsministeriet retsplejerådet, i hvilket foreningen er repræsenteret ved Rosenmeier, om at beskæftige sig med de fleste af de nævnte spørgsmål, således at rådet i foråret 1983 skulle afgive en udtalelse om de emner, som det kunne nå at færdigbehandle til da, og behandle de øvrige emner derefter.

I april 1983 afgav rådet en udtalelse til ministeriet. Udtalelsen indeholder et lovudkast til ændring af retsplejeloven. I følge lovudkastet forhøjes den almindelige grænse for borgerlige landsretssager til 200.000 kr., men således at sager af størrelse mellem 150.000 og 200.000 kr. skal henvises til landsretten, hvis en af parterne begærer det. Desuden indeholder udkastet en regel om, at domme i borgerlige sager ved byret kan udformes ganske kortfattet, d.v.s. uden sagsfremstilling og gengivelse af forklaringer, men således at byretsdommeren i disse tilfælde, hvis sagen ankes, skal afgive en supplerende redegørelse til landsretten. Endelig indeholder

udkastet en forhøjelse til 1.000 kr. af bødegrænsen for tiltaltes anke i politisager.

Bestyrelsens stilling til forslaget om forhøjelse af byretsgrænsen er positiv under den klare forudsætning, at der tilføres byretterne de nødvendige ressourcer. Bestyrelsen kan helt tiltræde forslaget om domskoncipering for borgerlige sager ved byretterne. Bestyrelsen er noget betænkelig ved forslaget om forhøjelse af bødegrænsen for tiltaltes anke i politisager, men den overvejende holdning i bestyrelsen er dog, at det af rationaliseringsgrunde er nødvendigt at acceptere dette forslag. Bestyrelsen har udtalt sig over for justitsministeriet i overensstemmelse hermed.

Rådets udtalelse vil senere blive offentliggjort som en del af en samlet betænkning fra rådet, der nu behandler spørgsmålet om lægdommers rolle i strafferetsplejen, herunder om der bør indføres medvirken af lægdommere i visse politisager.

Kuratorattestationer ved tinglysning

En advokat har over for Sø- og Handelsretten i København henledt opmærksomheden på, at nogle tinglysningskontorer ikke vil foretage tinglysning af dokumenter, udstedt af et konkursbos kurator på grundlag af en skifteretsattestation, der er mere end et år gammel. Sø- og Handelsretten har anført, at man ikke finder det rimeligt at sammenligne en kuratorattestation med f.eks. en Aktieselskabs-registerudskrift, idet man jo almindeligvis ikke skifter kurator, som man skifter ud i bestyrelsen i et aktieselskab. Sø- og Handelsretten har videre henvist til, at kurator jo som regel hører til i advokatstanden, der i forvejen nyder en vis kvalificeret tillid på tinglysningskontorer.

Bestyrelsen kan for sit vedkommende tiltræde Sø- og Handelsrettens synspunkt. *Bestyrelsen skal derfor henstille til alle tinglysningsdommere, at man normalt ikke stiller særlige krav til kuratorattestationers alder.* I tvivlstilfælde bør der rettes henvendelse til vedkommende skifteret.

Varetægtsfængsling i voldssager

Med skrivelse af 2. maj 1983 fra justitsministeriet modtog foreningen til udtalelse kopi af strafferetsplejeudvalgets betænkning af 28. april 1983

om varetægtsfængsling i voldssager, der kort efter blev offentliggjort som betænkning nr. 978/1983. Det oplystes i skrivelsen, at justitsministeriet i midten af maj måned 1983 ville fremsætte et samlet lovforslag om ændring af retsplejeloven, hvori spørgsmålet om varetægtsfængsling i voldssager ville indgå.

Strafferetsplejeudvalgets lovudkast indeholder to nye fængslingsbestemmelser, der i visse sager om overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 244, stk. 4, tilsigter at udvide adgangen til uskadeliggørelsesarrest (udkastet til nyt stk. 2 i retsplejelovens § 762) og til retshåndhævelsesarrest (udkastet til nyt stk. 3 b i § 762, således at den gældende bestemmelse om retshåndhævelsesarrest bliver til stk. 3 a).

Bestyrelsen afgav en udtalelse den 20. maj 1983, idet det bemærkedes, at den korte svarfrist ikke havde gjort en dyberegående drøftelse mulig.

Man fandt ikke at burde udtale sig imod udkastet til et nyt stk. 2 i § 762, selv om de gældende regler vel giver mulighed for at varetægtsfængsle i det omfang, som udkastet angiver.

Med hensyn til udkastet til nyt stk. 3 b havde bestyrelsen ikke formuleringsmæssige indvendinger. Fem af bestyrelsens medlemmer fandt imidlertid, at uanset om man måtte mene, at forholdene med hensyn til voldssager nødvendiggør indførelse af en retshåndhævelsesarrest, må det frarådes at indføre en sådan regel af de grunde, som er anført af strafferetsplejeudvalgets flertal. Fire medlemmer fandt, at det udelukkende beror på politiske overvejelser, om man skal indføre regler af den omhandlede karakter, hvorfor disse medlemmer ikke mente at burde udtale sig herom.

Justitsministeren har den 19. maj 1983 fremsat forslag til lov om ændring af retsplejeloven og færdselsloven, hvori retsplejelovens § 762 foreslås ændret i overensstemmelse med strafferetsplejeudvalgets udkast. Under første behandling af lovforslaget den 25. maj 1983 udtalte justitsministeren bl.a., at det ikke var tanken at søge forslaget gennemført i folketingsåret 1982-83 (Folketingstidende 1982-83, sp. 11820).

Behandling af straffesager og isolation

Justitsministeriet anmodede ved skrivelse af 21. marts 1983 dommerforeningen om en udtalelse om betænkning nr. 975 om isolation af varetægtsarrestanter og et udkast til lov om ændring af retsplejeloven og færdselsloven, der overførte påtalekompetencen vedrørende hyp-

pigt forekommende og typisk ukomplicerede straffelovsovertrædelser fra statsadvokaterne til politimestrene, og som endvidere indeholdt regler om udvidet adgang til udenretlig afgørelse af straffesager, navnlig således at der bliver mulighed for at afgøre bødesager om spiritus- og promillekørsel med udenretlig vedtagelse af bøde og frakendelse af førerret. Dommerforeningen oplyste i skrivelse af 18. april 1983 til justitsministeriet følgende:

»Den Danske Dommerforening har alene den bemærkning til det i betænkning nr. 975 indeholdte lovudkast, at eksemplerne i retsplejelovens § 770, stk. 1, nr. 2, forekommer mindre hensigtsmæssige, hvorfor man tiltræder mindretallets forslag og dets argumentation herfor. Den Danske Dommerforening kan tiltræde bemærkningen i betænkningen side 63 om, at forslaget medfører en forøgelse af arbejdsbyrden.

I relation til det fremsendte udkast til lov om ændring af retsplejeloven og færdselsloven bemærkes:

Den Danske Dommerforening lægger afgørende vægt på, at der – i det omfang sagerne afgøres efter nøje fastlagte retningslinier – tilvejebringes hjemmel for udenretlig afgørelse af sager om spiritus- og promillekørsel, hvori der ikke opstår spørgsmål om højere straf end bøde. Det forudsættes herved, at både sager, hvor der under hensyn til kørselsfejl påstås skærpende af frakendelsestiden, og sager om flere spiritus- og promillekørsler fortsat indbringes for retten.

Den Danske Dommerforening finder det imidlertid betænkeligt, at den i retsplejelovens § 931 indeholdte grænse med hensyn til beløbsstørrelsen foreslås ophævet, også for såvidt angår andre sager end sager om spiritus- og promillekørsel, og at der i udkastet til færdselslovens § 119 a, stk. 1, ikke er fastsat en grænse for, hvor lang tid vedtagelse af frakendelse af førerret kan ske.

Såfremt udkastet ændres således, at den i retsplejelovens § 931 indeholdte grænse forhøjes til 10.000 kroner for såvidt angår andre lovovertrædelser end sager om spiritus- og promillekørsel, og der i udkastet til færdselslovens § 119 a, stk. 1, sættes en grænse for vedtagelse af frakendelse af førerret på 5 år, har Den Danske Dommerforening imidlertid heller ingen bemærkninger til dette lovudkast. Det forudsættes herved, at det sikres, at sager om spiritus- og promillekørsel bliver behandlet tilstrækkelig omhyggeligt af politiet, og at der ikke udvises for stor tilbage-

holdenhed med hensyn til at imødekomme ansøgninger fra personer, der kort tid efter vedtagelsen anmoder om indenretlig afgørelse af sagen.»

Justitsministeren fremsatte den 19. maj 1983 forslag til lov om ændring af retsplejeloven og færdselsloven, der udover regler om behandling af straffesager og isolation også indeholdt de i betænkning nr. 978 af 1983 indeholdte regler om varetægtsfængsling i visse kvalificerede sager om vold mod sagesløs. Dette lovforslag blev ikke færdigbehandlet i folketingsåret 1982-83, men forventes genfremsat i folketingsåret 1983-84.

Gældssanering

Justitsministeriet anmodede ved skrivelse af 28. september 1982 dommerforeningen om en udtalelse om betænkning nr. 957 af 1982 om gældssanering.

Dommerforeningen oplyste i skrivelse af 14. februar 1983 til justitsministeriet følgende:

»Et flertal i dommerforeningens bestyrelse er enig med udvalget i, at der ikke vil være afgørende principielle betænkeligheder ved, at de hensyn, der er nævnt i betænkningen side 73-74, søges tilgodeset ved regler, der åbner mulighed for gældssanering såvel i som uden for konkurs. Disse medlemmer kan derfor tiltræde, at udkastet til lovforslag fremmes, *såfremt* de offentlige kreditorens eftergivelsespraksis fra tidspunktet for lovens ikrafttræden ændres i overensstemmelse med det i betænkningen side 105 anførte, *såfremt* den offentlige retshjælp samtidig udvides til at omfatte rådgivning af og bistand til håbløst forgældede skyldnere, der ønsker at opnå en frivillig ordning eller at indgive begæring om gældssanering, og *såfremt* skifteretternes ressourcer bliver styrket således, at de får kapacitet til også at bestride denne opgave. Disse medlemmer finder det imidlertid påkrævet, at der inden lovens vedtagelse bliver skabt sikkerhed for, at de håbløst forgældede skyldnere, der opnår gældssanering, ikke bliver anset for skattepligtige af den eftergivne gæld, og at der i tiden mellem lovens vedtagelse og ikrafttræden bliver afholdt kurser for skifteretterne og advokaterne om de nye regler.

To af bestyrelsens ni medlemmer har ikke kunnet erklære sig enig i flertallets indstilling. Disse medlemmer påpeger, at den i betænkningen citerede såkaldte fogedretsundersøgelse har dokumenteret, at hårdhændet incassation af ældre fordringer er sjældent forekommende. Særlig henvises til det side 70 f anførte om inddrivelse af fordringer, som ikke er ble-

vet dækket ved konkurs eller tvangsauktion. Dette stemmer også med mindretallets praktiske erfaringer. De mest hårdhændede kreditorer er i vidt omfang toldvæsenet og skattevæsenet, og problemerne med en rimelig eftergivelsespraksis med hensyn til restancer hidrørende fra moms-krav og skattekrav bør kunne gøre et formeligt gældsordningsinstitut overflødigt. Mindretallet frygter, at det foreslåede gældssaneringsinstitut vil belaste domstolene i urimeligt omfang og medføre endogså meget betydelige udgifter for det offentlige, ressourcer som retsvæsenet har hårdt brug for til mere nærliggende formål. Anvendt på det foreslåede gældssaneringsinstitut vil kræfter og omkostninger slet ikke stå i rimeligt forhold til det, som kan opnås. Mindretallet kan tiltræde udtalelsen fra præsidenten for retten i Odense.

Derimod vil man ikke afvise de tanker, som udvalget er inde på i forslaget til udformningen af kap. 24 E (side 116) om gældssanering i konkurs. I denne situation har skifteretten og kurator fået et indgående kendskab til fallentens forhold og kan i forbindelse med konkursboets afsluttende behandling f.eks. på den afsluttende skiftesamling efter særskilt bemærkning i indkaldelsen til kreditorerne tage stilling til spørgsmålet, uden at dette er videre tidskrævende, og uden at noget stort apparat sættes i gang. Præsidenten for retten i Århus har fremsat lignende tanker.

Udover denne mindre overbygning til den gældende konkurslov foreslår mindretallet,

at det overvejes at styrke de gældende regler om gældssanering, således at der sikres kreditorerne og/eller skifteretten større indseende med, at der foregår reelle forsøg på at opnå en akkordordning med kreditorerne og ikke blot — som ofte nu — en henstand, der ikke løser nogen problemer,

at der, som udvalget også er inde på, sker en tilnærmelse af de danske forældelsesregler til de kortere forældelsesfrister, som er indført i Norge, og

at der administrativt søges indført en smidigere praksis med hensyn til eftergivelse af skatte- og moms-gæld.»

Justitsministeren fremsatte den 28. april 1983 i folketinget forslag til lov om ændring af konkursloven, der indeholdt regler om gældssanering i konkurs, men ikke regler om gældssanering uden for konkurs. Dette lovforslag blev ikke færdigbehandlet i folketingsåret 1982-83. Folke-

tinget vedtog derimod den 2. juni 1983 enstemmigt følgende folketingsbeslutning om gældssanering:

»Folketinget opfordrer regeringen til med henblik på ikrafttræden den 1. januar 1984 at fremsætte lovforslag om gældssanering i og uden for konkurs. Forslaget forudsættes at følge hovedlinierne i den betænkning, som den 9. august 1982 blev afgivet af justitsministeriets udvalg om gældssanering.»

Udlændingelov m. v.

Justitsministeriet anmodede ved skrivelse af 20. januar 1983 foreningen om en udtalelse om betænkning nr. 968/1982 om udlændingelovgivningen og et forslag til udlændingelov.

I ministeriets skrivelse oplystes, at lovforslaget samme dag var fremsat for folketetinget, hvorfor ministeriet af hensyn til folketingets behandling af lovforslaget anmodede om, at udtalelsen måtte foreligge snarest muligt.

Bestyrelsen afgav herefter følgende udtalelse:

». . .

Domstolene har tidligere givet udtryk for væsentlig interesse i, hvorledes en ny udlændingelov blev udformet, jævnfør de i januar 1981 afgivne høringssvar fra præsidenterne for Østre landsret, Vestre landsret og Københavns byret samt Den danske Dommerforening vedrørende det i december 1980 forelagte udkast til lov om ændring af udlændingeloven. Det udtaltes da, at det fandtes naturligt at overveje gennemførelse af en adgang til domstolsprøvelse af udvisninger m.v., men at fastlæggelsen af domstolenes rolle først burde ske efter en grundig samlet overvejelse i forbindelse med udarbejdelsen af en ny udlændingelov.

Det skal medgives, at der med betænkning nr. 968/1982 er sket en meget grundig behandling af problemerne omkring udlændinges retssikkerhed. Vi finder det dog særdeles utilfredsstillende, at der nu ikke synes levnet domstolene rimelig tid til en grundig behandling af lovforslaget og den omfattende betænkning.

På grundlag af den under disse omstændigheder mulige gennemgang af det foreliggende materiale finder vi dog at kunne fremkomme med de nedenstående bemærkninger.

Vi kan tilslutte os lovforslagets bestemmelse om at tillægge domstolene beføjelsen til at træffe afgørelse af spørgsmålet om udvisning i tilslutning til en dom for et strafbart forhold.

Det i lovforslagets bemærkninger anførte skøn over den nødvendige forøgelse af domstolenes ressourcer, der følger heraf — 1 afdeling ved Københavns byret og 2 dommerfuldmægtigstillinger, — er imidlertid ganske urealistisk. Som det fremgår af punkt 7 under de almindelige bemærkninger, anslår politiet, at man skal forberede ca. 1.000 sager årligt, hvori der opstår spørgsmål om nedlæggelse af påstand om udvisning. I betænkningen anføres s. 45, at man i 1981 udviste 342 personer på grund af dom til frihedsstraf. Et forsigtigt skøn må herefter føre til, at 400-500 sager af denne art vil blive forelagt for domstolene. Hertil kommer et større antal sager om genoptagelse af udvisningsspørgsmålet efter § 49. Når beslutningen om udvisning skal træffes samtidig med afgørelsen af straffesagen, således at sammenhængen mellem de to beslutninger understreges i højere grad end nu, må det forventes, at antallet af tilståelsessager vil falde. Dette vil i sig selv bevirke en væsentlig forøgelse af tidsforbruget i den enkelte sag, som da skal behandles under medvirken af domsmænd og med fuld bevisførelse, herunder også vedrørende udvisningsspørgsmålet. Det er på denne baggrund Københavns byrets opfattelse, at disse sager til sammen må påregnes at lægge beslag på 2 nye byretsafdelingers fulde arbejdskraft. Hertil kommer, at forslaget vil indebære en ganske betydelig forøgelse af arbejdsbyrden også for landsretterne, idet det må være åbenbart, at der kan påregnes en meget betydelig stigning i antallet af domme og kendelser, der indbringes for landsretterne. Statsadvokaterne vil, i hvert tilfælde i begyndelsen, være tilskyndet til at anke straffedomme, der undlader at tage en påstand om udvisning til følge, og udlændinge, der udvises ved dom, vil klart have tilskyndelse til at anke ikke blot for at få ændret afgørelsen, men i en række tilfælde også for at vinde tid ved ankebehandling. Det må på samme måde forventes, at kendelser om genoptagelse af udvisningsbeslutning vil blive påkæret i stort omfang, og at der i disse kæresager hyppigt vil blive fremsat begæring om mundtlig forhandling.

For så vidt angår betænkningens mindretalsforslag om domstolsprøvelse af de administrative afgørelser i henhold til lovforslaget skal man bemærke følgende:

Udvisninger af hensyn til statens sikkerhed findes at måtte bero på hensyn, som i så overvejende grad er af politisk karakter, at regeringens beslutning herom ikke bør kunne efterprøves af domstolene i videre omfang end hjemlet i grundlovens § 63.

Om mindretalsforslagenes øvrige indhold er der ikke enighed blandt dommerne. Under drøftelserne er det af nogle dommere blevet fremhævet, at en prøvelse i fire instanser (tilsynet med udlændinge, justitsministeriet, byretten og landsretten) forekommer meget omfattende og vil være særdeles tidkrævende. Endvidere er det blevet fremhævet, at en del af de kriterier, efter hvilke afgørelserne skal træffes, er så vage og skønspregnede, at de næppe er egnede som grundlag for reel domstolsprøvelse. Andre dommere har anført, at spørgsmålet om udvisning eller nægtelse af opholdstilladelse i hvert fald i de tilfælde, der omfattes af det i betænkningen som løsning I betegnede udkast, er af så indgribende karakter, at de nævnte hensyn — hvis vægt man i øvrigt ikke underkender — må vige for hensynet til at sikre den bedst mulige retsbeskyttelse.

Hvis man vælger at følge de af mindretallene fremlagte forslag til prøvelse og procesmåden for denne prøvelse, får det imidlertid afgørende betydning for domstolenes arbejdsbyrde. Man finder derfor at måtte henlede folketingets opmærksomhed på nogle centrale spørgsmål, som de af udvalgets andet mindretal (Karen Andersen, Gammeltoft-Hansen og Langkjær) stillede forslag rejser:

1. I betænkningen anslås det s. 86, at det højeste antal udvisningssager, der kan forventes indbragt for domstolene, andrager ca. 100 årligt. Det anføres samme sted, at ca. 300 afgørelser om opholdstilladelser årligt påklages til justitsministeriet, og at ikke alle disse sager omfattes af de foreslåede regler til domstolsprøvelse.

Dette talmateriale forekommer meget mangelfuldt til brug ved en vurdering af den forøgede arbejdsbyrde for domstolene, og man skal derfor henstille, at spørgsmålet bliver nærmere belyst ved fremlæggelse af et talmateriale fra de senere år ud fra de af mindretallet opstillede kriterier for prøvelsen.

Lægges imidlertid betænkningens tal til grund ved vurderingen følger heraf, at arbejdet med disse sager (ca. 400) vil være meget betydeligt og for Københavns byret direkte uigennemførligt med de nuværende lokale forhold.

2. Forslagets processuelle bestemmelser om bevisførelse, mundtlig forhandling efter begæring og i realiteten fri advokatbeskikkelse vil medføre, at behandlingen af sagerne må påregnes at svare stort set til behandlingen af en anden borgerlig retssag anlagt mod administrationen. Disse sager er erfaringsmæssigt særdeles tidkrævende, og forslaget må derfor forventes

at medføre et meget betydeligt ressourceforbrug ved 1. instansbehandlingen. Mindretallets betragtninger herom på side 220-21 og side 223 må man anse for at være helt uholdbare. Hvis en prøvelse af de administrative beslutninger ønskes indført, må det derfor nøje overvejes, hvilke sagstyper, der skønnes at være størst behov for at få efterprøvet. Reglerne for prøvelsen bør endvidere udformes som foreslået af udvalgets andet mindretal (P. Christensen).

3. Så godt som alle afgørelser, der går udlændingen imod, må forventes at blive kæret til landsretten allerede på grund af bestemmelsen i udkastets § 46, b, stk. 5, og i et betydeligt antal tilfælde må det forventes, at der bliver fremsat anmodning om mundtlig forhandling af kæremålet under henvisning til, at sagen i 1. instans er forhandlet mundtligt. Den samlede domstolsprøvelse vil således tage så lang tid, at det i sig selv vil kunne begrænse antallet af effektuerede udvisninger væsentligt.

På grund af de vanskeligt overskuelige virkninger af mindretalsforslagene ville det være at foretrække, at man i første omgang nøjedes med at henlægge afgørelser om udvisning på grund af strafbart forhold til domstolene.

Hvis man imidlertid måtte finde det ønskeligt på et senere tidspunkt at give domstolene kompetence i videre omfang, bør man under alle omstændigheder alene lade domstolsprøvelsen omfatte bortfald, inddragelse eller nægtelse af forlængelse af opholdstilladelser og udvisninger. Selv i så fald må man dog af de oven for nævnte grunde regne med, at en sådan kompetenceændring vil medføre et endog meget betydeligt yderligere ressourceforbrug hos domstolene.»

Resultatet af folketingets behandling fremgår af lov nr. 226 af 8. juni 1983.

Salærer til beskikkede advokater

Repræsentanter for bestyrelsen har deltaget i forhandlinger i efteråret 1982 og foråret 1983 med repræsentanter for Advokatrådet samt præsidenterne for Højesteret, landsretterne og Københavns byret om taksterne for salærer til beskikkede advokater.

Advokatrådet havde ønsket ændrede regler for salærberegningen og i det hele en meget væsentlig forhøjelse af de hidtidige takster. Det har imidlertid været retspræsidenternes opfattelse, som bestyrelsen har ment

at måtte tilslutte sig, at Advokatrådets ønsker ikke kunne følges på det foreliggende grundlag.

På den anden side har det været retspræsidenternes opfattelse, at der burde gennemføres en regulering af de hidtidige takster som følge af prisudviklingen samt en forhøjelse af taksterne for ægteskabssager.

Resultatet er blevet landsretspræsidenternes cirkulæreskrivelse af juni 1983 til samtlige byretter om nye vejledende salærtakster.

Salær- og honorartakster

for advokater og sagkyndige under tvangsauktioner

I 1979 udarbejdede et af dommerforeningen nedsat udvalg vejledende salær- og honorartakster for advokater og sagkyndige under tvangsauktioner. I 1981 tog udvalget – efter dommerforeningens anmodning – taksterne op til fornyet overvejelse på baggrund af indvundne erfaringer fra taksternes anvendelse i praksis. Udvalget indhentede udtalelser fra en række dommerembeder med henblik på belysning af de gældende taksters rimelighed og praktiske funktion, ligesom udvalget gav repræsentanter for Advokatrådet, Dansk Ejendomsmæglerforening og Foreningen af Dommerfuldmægtige i Danmark lejlighed til at fremsætte deres synspunkter. På baggrund heraf fastsatte udvalget nye *vejledende* salær- og honorartakster til ikrafttræden den 1/2 1982. Ved ændringerne lagde udvalget særlig vægt på, at taksterne for rekvirentens advokat og for den sagkyndige indrettedes således, at skyldneren længst muligt for færrest mulige omkostninger kunne afværge tvangsauktion, og for de øvrige mødende på, at der skete en yderligere forenkling af mødesalærerne. Udvalget foreslog, at taksterne toges op til fornyet behandling i 1984 med henblik på eventuel revision af disse, såfremt de indvundne erfaringer gav anledning hertil. Dommerforeningen vil foranledige, at en sådan ny udvalgsbehandling finder sted. Som et moment under behandlingen vil også indgå den kritik mod taksterne, som fra enkelte sider har været fremme i pressen. Dommerforeningen har tilsendt embederne et eksemplar af taksterne, der blandt andet er bekendtgjort i bladet Fuldmægtigen 1982 s. 31-34.

Ansvarsforsikringer for dommere

Bestyrelsen har drøftet dommernes personlige erstatningsansvar for fejl med justitsministeriet.

Justitsministeriet har i skrivelse af 3/12 1982 udtalt:

»

I fortsættelse af drøftelserne i justitsministeriet den 1. december 1982 vedrørende tegning af ansvarsforsikringer for dommere og dommerfuldmægtige kan justitsministeriet bekræfte, at ministeriet ikke stiller krav om, at der tegnes forsikringer for det ansvar, som dommeren eller dommerfuldmægtigen kan pådrage sig efter skiftelovens § 92 og retsplejelovens § 1020 a.

Såfremt der fremsættes et berettiget krav overfor justitsministeriet, imødekommer ministeriet efter praksis kravet, selv om beløbet ikke er søgt inddrevet hos vedkommende dommer eller dommerfuldmægtig. Justitsministeriet har endvidere ikke i de sager, der har været forelagt i de senere år, søgt regreskrav gennemført mod en dommer eller dommerfuldmægtig.»

Efter bestyrelsens opfattelse er det *ikke* nødvendigt, at dommere (i det omfang dette fortsat er muligt) har ansvarsforsikring af den nævnte art.

Dommerforeningens Informationsudvalg

Udvalget består fortsat af Agersnap, Mikkelsen, Kallehauge og Beier. For at give udvalget bedre mulighed for at udsende det, der er størst efterspørgsel efter, ville det være ønskeligt med flere reaktioner over for udvalget. Da reaktioner kun i ringe grad fremkommer spontant, er de hermed efterlyst. Det har i udvalget været overvejet, om man på de regionale møder burde udpege en lokal repræsentant, som skulle fungere som forbindelsesled til informationsudvalget, for derved at sikre brugerne mere indflydelse på valg af emner, der ønskes belyst ved domsoversigter. Informationsudvalget er interesseret i at høre fra kollegerne både om form og indhold på det udsendte.

Inden for det forløbne år 1982/83 har informationsudvalget udsendt følgende oversigter og vejledninger:

1. Straffudmåling i sager vedrørende overtrædelse af straffelovens § 252. Oversigten er udarbejdet af Claus Larsen.

2. Oversigt over domme vedrørende ægteskabslovens § 56. Oversigten er udarbejdet af Svend Danielsen.
3. Vejledninger vedrørende god sagsbehandling:
 Ordinær ret ved Stampe Jakobsen.
 Ægteskabssager ved Anne Kjær.
 Politisager ved C.J. Kjærsgaard.
 Grundlovsforhør ved Marie-Louise Andreasen og Sverre Mondrup.
- Udvalget planlægger inden for det næste år at udgive:
 1. Oversigt over strafudmåling i miljøsager ved Sv. Ziegler.
 2. Oversigt over udvisning af udlændinge efter strafafsoning.
 3. Oversigt over sager vedrørende mangler ved fast ejendom ved H. Rosenmeier.
 4. En samling af konventioner, traktater, bekendtgørelser og cirkulærer vedrørende international retshjælp og retsanmodninger i civile og kriminelle sager.

Det er informationsudvalgets hensigt ikke kun at udgive strafudmålingsoversigter, men også efterhånden at dække andre områder, herunder civilretlige spørgsmål. Kapaciteten er dog begrænset både på grund af økonomien, og fordi enhver udgivelse forudsætter, at der er en dommer, der er villig til at påtage sig at udarbejde en oversigt. Kolleger, der er interesserede i at medvirke, bedes melde sig.

Renteloven

Renteloven, lov nr. 638 af 21/12 1977 om renter ved forsinket betaling m.v., trådte i kraft pr. 1/7 1978 og har således været gældende i ca. 5 år. Det kan imidlertid efter bestyrelsens opfattelse konstateres som et faktum, at loven kun delvis er slået igennem i praksis. Baggrunden herfor er dels lovens komplicerede karakter og dels, at dens i vidt omfang præceptive regel om morarentens størrelse ikke føles rimelig i praksis. Bestyrelsen finder disse retstilstande uheldige og overvejer at rette henvendelse til justitsministeriet med anmodning om, at loven tages op til revision, eventuelt efter et udvalgsarbejde.

Værdipapircentralen

Justitsministeriet hørte dommerforeningen over et udkast fra industri-

ministeriet til bekendtgørelse af loven om værdipapircentralen. Foreningen påpegede en del ufuldstændigheder i udkastet, særligt med hensyn til bestemmelser om overdragelse af værdipapirer i forbindelse med skifte, konkurs, udlæg m.v. Endvidere tog man afstand fra udvalgsflertallets holdning vedrørende registrering af sekundære rettigheder, idet flertallets forslag ville betyde en ændring af gældende materiel ret vedrørende stiftelse af sekundære panterettigheder m.m. Foreningen tilsluttede sig mindretallets opfattelse med hensyn til registrering af sådanne rettigheder og adgangen til at give anmærkning m.m., og den endelige ordning i bekendtgørelsen er blevet udformet i overensstemmelse hermed. Foreningen har påpeget, at der af ordensmæssige grunde bør foretages en a jourføring af retsplejelovens § 523, stk. 2, og stk. 4, og gældsbrevslovens § 22.

Ny teknologi

I december 1981 besluttede hovedsamarbejdsudvalget for domstolene at nedsætte et teknologiudvalg med repræsentanter fra dommerforeningen, dommerfuldmægtigforeningen, kontorfunktionærernes organisationer og vagtmestrene og med konsulent Michael Christiansen, justitsministeriet, som formand.

Udvalget har afholdt 2 møder og i den forløbne periode dels indhentet materiale om den ved Østre Landsret, Vestre Landsret og Københavns Byret skete indkøring af nye teknologiske arbejdsredskaber, herunder særligt ETB (Elektronisk Tekst Behandling), dels fulgt udviklingen ved de pågældende embeder.

Indførelsen af ETB ved de 3 embeder er afsluttet med forskelligt resultat med hensyn til anvendelsen som sådan af anlæggene. ETB-anlæggene synes at have været så fleksible, at de har kunnet tilpasses ganske forskellige behov og ønsker.

På denne baggrund har teknologiudvalget drøftet mulighederne for at gøre nye forsøg med ETB ved nogle andre større retter. Justitsministeriet har herefter tilbudt præsidenterne ved retterne i Århus, Odense og Ålborg for resten af året 1983 på lejebasis med 2-4 ETB-anlæg at prøve at arbejde med disse anlæg. Tanken er, at embederne selv ud fra personalets sammensætning, arbejdets tilrettelæggelse, embedets bygningsfor-

hold, og hvad der i øvrigt skal tages i betragtning, skal tilrettelægge for- søgene, som nu er igang. Inden udgangen af november 1983 skulle det være muligt at tage stilling til, om man ønsker at fortsætte med anvendelse af ETB.

Udvalget har endvidere drøftet domstolenes tilslutning til SCR (Statens Centrale Regnskab).

Finansministeriet har besluttet, at hele justitsministeriets område skal tilsluttes SCR-systemet. Politiet er tilsluttet, og der er opsat terminaler på alle politistationer. Der er forskellige muligheder for, hvorledes domstolene kan tilsluttes. Hvert dommerembede kunne have egne terminaler, men det anses for udelukket af økonomiske grunde. Der kunne ske indrapportering gennem terminaler på udvalgte, regionale dommerembeder eller indrapportering via en centralt placeret regnskabsenhed, men det ville betyde lange forsendelsesafstande og ville være upraktisk. Den mest sandsynlige løsning bliver indrapportering via de terminaler, der allerede er opsat hos det lokale politi. Muligt vil der kunne opstilles terminaler til eget brug ved enkelte større dommerembeder, medens de øvrige embeder brugte politiets terminaler. Dommerembedernes bogholderi tænkes bevaret uændret for såvidt angår attestation af bilag, kontering og betaling. Forskellen i forhold til det nuværende system vil alene være, at indrapportering af regnskabsbilag sker via en EDB-terminal. Tilslutningen til SCR vedrører »justitsministeriets konti», medens indtægter fra stempelmærker samt rets- og arveafgifter holdes undtaget. Kun det daglige sumtal skal indrapporteres. Månedsoversigter og kvartaloversigter udarbejdes automatisk af EDB-anlæggene.

Varetægtsfængsling af unge mellem 15 og 18 år

Dette emne blev omtalt i foreningens årsberetning 1981-82 bl.a. på baggrund af, at Frederiksborg amtsråd havde ønsket at nedlægge den lukkede afdeling på ungdomsbehandlingshjemmet »Skibbyhøj», der anvendes som varetægtssurrogat for unge mellem 15 og 18 år. Som også omtalt i årsberetningen for 1981-82 er den lukkede afdeling på »Skibbyhøj» i midlertid blevet bevaret.

Frederiksborg amtsråd driver også ungdomsbehandlingshjemmet »Sølag», hvis lukkede afdeling ligeledes har fungeret som varetægtssurrogat. Den lukkede afdeling på »Sølag» er imidlertid blevet nedlagt pr. 1. fe-

bruar 1983. Bestyrelsen har ønsket at undersøge behovet for en genåbning. Zinck, Frederikssund kriminalret, er derfor på bestyrelsens vegne i færd med at indhente oplysninger om behovet for lukkede afdelinger på ungdomsbehandlingshjem som varetægtssurrogat fra retterne på Sjælland og Lolland-Falster. Resultatet af undersøgelsen ventes at foreligge sidst på året. Endvidere er justitsministeriet i færd med at indhente oplysninger, jfr. det til retterne udsendte spørgeskema.

Som omtalt i årsberetningen 1981-82 er det et landsdækkende problem, — som bestyrelsen er opmærksom på, — at der ikke altid er ledige pladser på lukkede afdelinger på ungdomsbehandlingshjem svarende til behovet for anvendelse af sådanne afdelinger som varetægtssurrogat.

Kommunikationen til medlemmerne

Bestyrelsen har også i det forløbne år bestræbt sig for at holde medlemmerne orienteret om aktuelle problemer. Der er således udsendt meddelelse om foreningens svar til rigsadvokaten om forholdsfortegnelser, om brevveksling med Landinspektørforeningen om, hvornår landinspektører bør afhøres som sagkyndige vidner eller almindelige do., om forkyndelse af stævninger, om justitsministerens processeminar i nov. 1982, om drøftelser med PDT og dommerfuldmægtigforeningen m.v.

Bestyrelsen har fortsat, tildels også udbygget, afholdelse af regionsmøder for byretsdommere, således den 2. februar 1983 for Midtjyllands område, den 11. marts for Sønderjylland og Fyn, den 24. marts for retskredsene 1-20 og 34, den 25. marts for retskredsene 21 - 31, den 21. marts for Vestjyllands område og den 25. marts for Nordjylland.

Kurser o.l.

a) Den 27.-29. september 1982 afholdtes på »Rungstedgaard» en tværfaglig konference om samarbejde omkring forældremyndigheds- og samkvemsretsspørgsmål i forbindelse med separation og skilsmisse. Konferencen var i det væsentlige finansieret ved tilskud fra Egmont Fonden.

I konferencen deltog 8 personer fra hver af følgende grupper:

advokaterne, børnepsykiaterne, dommerne, psykologerne, socialrådgiverne og amtsjuristerne.

Deltagerne var udvalgt af de enkelte faggruppers foreninger og kom fra alle egne af landet. Endvidere deltog kontorchef Marianne Levy, justitsministeriet, og lektor Jørgen Graversen, Århus Universitet.

Det var det almindelige indtryk, at konferencen var vellykket og gav deltagerne en god indsigt i andre faggruppers arbejdsbetingelser og problemer.

b) Den 29.-30. oktober 1982 afholdtes fællesseminar for dommere, dommerfuldmægtige og advokater på Nyborg Strand. Justitsministeriet havde tiltrådt, at rejse-udgifterne for dommere kunne afholdes efter reglerne for tjenesterejser. Det viste sig, at opholdsudgifterne stort set blev betalt af »Margot & Thorvald Dreyers Fond», således at seminaret kun i beskedent omfang belastede justitsministeriets økonomi. Et af diskussionsemnerne var spørgsmålet om konkurs og gældssanering. De mange indlæg, navnlig i form af gruppediskussioner, i væsentlig grad på grundlag af Riis' redegørelse, virkede inspirerende på deltagernes holdning til gældssaneringsudvalgets betænkning.

Et tilsvarende seminar, men med emner inden for strafferetsplejen forventes afholdt i april 1984.

c) Den 28. februar til 2. marts 1983 holdtes dommerkursus på Rungstedgård i justitsministeriets regi.

Relationer til udlandet

Poul Høeg har deltaget i den islandske dommerforenings årsmøde i Reykjavik først i november 1982. I den svenske dommerforenings møde i Stockholm sidst i november 1982 deltog Ringberg.

Claus Larsen deltog i den finske Härradshövdingförenings møde i Åbo den 3.-5. juni 1983, medens Julius Paulsen deltog i den finske Stadsdomareförenings møde i Gl. Karleby den 3.-4. juni 1983.

Sv.Aa. Christensen deltog den 24.-26. juni 1983 i den norske dommerforenings møde i Oslo. Mødet afholdes hvert tredje år.

Den Internationale Dommerunions møde blev afholdt i november 1982 på Madeira. De danske deltagere var Sv. Aa. Christensen, Høeg, Marie-Louise Andreassen og Warring.

I maj 1983 har Brandt Petersen, Koustrup og Wehner deltaget i et dommerseminar i Akademie Sankelmark i Sydslesvig, ligesom der i juni 1983 var dansk deltagelse i Euro-Treff under Kieler-Woche arrangementerne. De danske deltagere var i år Rosenmeier, Carsten Jepsen, Ole Jensen og Lind Larsen.

Som sædvanlig deltog en højesteretsdommer, 2 landsdommere og 3 byretsdommere i en besøgsrejse i marts 1983 til Luxembourg, hvor dommere fra alle medlemslandene overværede foredrag og retssager ved EF-domstolen.

I dagene 25.-27. april 1983 holdt det tyske dommerforbund »Deutscher Richtertag 1983» i München. Sv. Aa. Christensen deltog sammen med dommerforeningsformænd fra de vesteuropæiske lande og formanden for den internationale dommerunion. Fra dansk side deltog H. Funch Jensen og A.F. Wehner i forhandlingerne om emnet »Grenzen der Rechtswährung».

Foreningens repræsentation i organisationer og udvalg m.m.

Waring er næstformand i tjenestemandsföreningen og i forbindelse hermed af forskellige udvalg under AC og DJØF.

Rosenmeier er medlem af retsplejerådet.

Kirk Sørensen er medlem af strafferetsplejeudvalget.

K. Iversen er foreningens repræsentant i »Det kriminalpræventive råd» og i justitsministeriets kontaktgruppe vedrørende blanketspørgsmål.

Rosenmeier er foreningens repræsentant i forfremmelsesnævnet vedrørende tjenestemandsansat kontorpersonele ved domstolene.

Svend Aage Christensen, Bitsch og Haulrig er medlemmer af hovedsamarbejdsudvalget for domstolene.

Marie-Louise Andreassen er medlem af justitsministeriets kriminalpolitiske forskningsudvalg.

Claus Larsen er medlem af bestyrelsen for Dansk Forsorgsselskab.

Dommerforeningens informationsudvalg består af Agersnap, E. Mikkelsen, Kallehauge og Beier.

Foreningens arbejdsgruppe vedrørende praktiske processpørgsmål består af Rosenmeier, Friis-Jensen og Waring.

Foreningens udvalg vedrørende forholdet til medierne består af Vollmond, Gersing og Riis.

Julius Paulsen er medlem af bestyrelsen for Det Danske Voldgiftsinstitut.

Ringberg er medlem af teknologiudvalget under hovedsamarbejdsudvalget for domstolene.

Waring er medlem af justitsministeriets udvalg vedrørende retshjælp m.v.

Viltoft er medlem af udvalget vedrørende revision af sindssygeloven m.v.

Inger Nørgaard er medlem af udvalget til behandling af spørgsmålet om den forurettedes stilling i voldtægtssager samt i andre grove voldssager.

Arildsen er medlem af Retsinformationsrådet. (Spørgsmål om etablering af anvendelse af juridiske informationssystemer m.v.)

Personalia

Nyudnævnelser

Fuldmægtig i justitsministeriet Hans Christian Thomsen, dommer i Københavns byret fra 1. august 1982.
Retsassessor Jørgen Jochimsen, Horsens, dommer i Vestre landsret fra 1. oktober 1982.
Advokat Niels Johan Petersen, København, dommer i Vestre landsret fra 1. oktober 1982.
Retsassessor Andreas Øllgaard, Hjørring, dommer i retten i Aalborg fra 1. oktober 1982.
Retsassessor Jørgen Mørch Mønsted, Kalundborg, dommer i retten i Århus fra 1. december 1982.
Afdelingschef hos Folketingets Ombudsmand Peer Lorenzen, dommer i Vestre landsret fra 1. februar 1983.
Fuldmægtig i justitsministeriet Bent Thrane, dommer i Københavns byret fra 1. februar 1983.
Retsassessor Svend Aage Feier, Nykøbing F., dommer i Nakskov retskreds fra 1. februar 1983.
Vicepolitimester Peter Svane Friboe Garde, Holbæk, dommer i kriminalretten i Hillerød fra 15. marts 1983.
Retsassessor Stig Kaas, Østre landsret, dommer i Københavns byret fra 1. april 1983.
Retsassessor Peter Deleuran, Herning, dommer i Herning rets 1. afdeling fra 1. maj 1983.
Fuldmægtig i justitsministeriet Jørn Stig Andersen, dommer i Københavns byret fra 1. juni 1983.

Fuldmægtig i justitsministeriet Vagn Prüsse Joensen, dommer i Københavns byret fra 1. juni 1983.
Justitssekretær Jørgen Bolt Rasmussen, Vestre landsret, dommer i Vestre landsret fra 1. juni 1983.
Retsassessor Bertil Vollmond, Odense, dommer ved retten i Odense fra 15. juli 1983.

Ændrede udnævnelser

Sigrid Ballund, retten i Århus, dommer i Vestre landsret fra 1. oktober 1982.
Carl Holger Kallehauge, Københavns byret, dommer i Østre landsret fra 15. januar 1983.
Carl Birger Reisz, Københavns byret, dommer i Østre landsret fra 15. januar 1983.
Poul Henrik Raaschou, Rødovre, dommer i Hørsholm retskreds fra 1. februar 1983.
Lis Lauritsen, Hillerød kriminalret, dommer i civilretten i Hillerød retskreds fra 1. marts 1983.
Niels Viltøft, Københavns byret, dommer i Rødovre retskreds fra 15. marts 1983.
Marie-Louise Andreasen, Københavns byret, dommer i Østre landsret fra 1. april 1983.
Lars Ryhave, Odense, dommer i Nyborg retskreds fra 1. juni 1983.

Afgåede

Povl Jørgen Hansen, Østre landsret, med udgangen af januar 1983.
Carsten Jepsen, Hørsholm, med udgangen af januar 1983.
Knud Gerner Larsen, Nakskov, med udgangen af januar 1983.
Paul Ove Hansen, Hillerød civilret, med udgangen af februar 1983.
Hans Jørgen Olsen, Herning rets 1. afdeling, med udgangen af april 1983.
Kaj Schmidt, Nyborg, med udgangen af maj 1983.
Paul Høyrup, Højesteret, med udgangen af august 1983.

Døde

Helge Stoustrup, forhenværende dommer i Ringsted, død 22. september 1982.

P.A. Michelsen, forhenværende dommer i Helsingør, død 14. december 1982.

Anders Christensen, forhenværende civildommer i Glostrup, død 26. december 1982.

Knud Hintze, forhenværende dommer i Løgstør købstad, død 10. januar 1983.

Carl J. Petersen, forhenværende dommer i Sønderborg retskreds, død 13. februar 1983.

Erik Bonnevie, forhenværende dommer i Århus by- og herredsret, død 29. juni 1983.

Axel Hye-Knudsen, forhenværende dommer i Ballerup rets 1. afdeling, død 25. juli 1983.

Medlemstal

Medlemmer den 1. august 1983

Højesteret	16
Østre Landsret	46
Vestre Landsret	22
Sø- og Handelsretten	3
Københavns Byret	33
Byretterne udenfor København	146
Færøerne	1
Grønland	1
EF-domstolen	1

269

Afgående dommere	110
Samlet medlemstal	379

Regnskab 1982-83

Regnskab for tiden 1. august 1982 - 31. juni 1983

Indtægter:

		(1981-82)
Kontingenter (268 x 300)	80.400,00	(79.200,00)
Renter m.v.	27.089,13	(27.671,77)
Ialt	107.489,13	(106.871,77)

Udgifter:		
Årsmødet	34.956,30	(73.202,00)
Bestyrelsen	5.229,30	(8.571,49)
Årsberetningen	10.751,50	(11.679,85)
Dommerunionen	1.448,57	(1.199,65)
Understøttelsesfonden	6.000,00	(6.000,00)
Kontor- og andre udgifter	2.979,11	(13.421,53)
	Ialt	61.364,78 (114.074,52)
Over-/underskud	+46.124,35	(÷7.202,75)
	Ialt	107.489,13 (106.871,77)

Beholdning pr. 1/8 1982	292.198,20
Beholdning pr. 31/7 1983	
checkkonto	2.982,66
girokonto	87.061,58
SDS-konto	38.278,31
obligationer til pålydende	210.000,00
Overskud	46.124,35

Herudover ejer dommerforeningen 29.653,22 kr., som er et overskud fra informationsudvalget. Beløbet er indsat på konto nr. 801-44-28349, SDS og henstår indtil videre som stødpudekapital for informationsudvalget, hvorfor det som sådant er udenfor dommerforeningens egentlige regnskab.