

DEN DANSKE DOMMERFORENINGS ÅRSBERETNING 2008-2009

INDHOLD

Bestyrelsen
Årsmøder
Andre dommermøder
Fagforeningsmæssige emner
Høringssager
Arbejde i udvalg m.v.
Andre faglige spørgsmål
Relationer til udlandet
Medlemmer af udvalg m.v.
Personalia
Medlemstal
Årsregnskab
Understøttelsesfonden
Vedtægter

Redaktionen sluttet 1. august 2009.

BESTYRELSEN

Jørgen Lougart, Københavns Byret (formand)
Mikael Sjöberg, Østre Landsret (næstformand)
Pernille Kjærulff, Københavns Byret (kasserer)
Ingrid Thorsboe, Retten i Århus (sekretær)
Børge Dahl, Højesteret
Dorte Jensen, Vestre Landsret
Linda Lauritsen, Retten i Roskilde
Kirsten Mathiesen, Retten i Odense
Elisabet Michelsen, Retten i Glostrup
Mogens Pedersen, Retten i Hjørring
Karen Thegen, Retten i Sønderborg

Der har siden udsendelsen af sidste årsberetning været afholdt 10 bestyrelsesmøder.

ÅRSMØDER

Årsmøde 2008

Årsmødet 2008 blev afholdt torsdag den 1. til lørdag den 3. oktober 2008 på Hotel Comwell i Kolding.

I tilknytning til årsmødet var der møde for byretsdommerne torsdag den 1. oktober 2008. På mødet blev debatteret spørgsmål af særlig betydning for byretsdommere, herunder den forøgede arbejdsmængde som følge af reformen, som nu for alvor slår igennem.

På mødet blev Susanne Skotte Wied indvalgt i Domstolsstyrelsens bestyrelse. Henrik Engell-Roed blev valgt som suppleant.

Der var også valg til Dommerudnævnelsesrådet, hvor Astrid Bøgh blev valgt. Hanne Fog-Petersen blev valgt som suppleant.

Som noget nyt blev der samtidigt afholdt møde for landsdommerne. Mødet var arrangeret af bestyrelsesrepræsentanterne Mikael Sjöberg og Dorte Jensen.

På generalforsamlingen den 2. oktober 2008 blev Jørgen Lougart genvalgt som formand for foreningen. Lene Hjerrild udtrådte af bestyrelsen, og Ingrid Thorsboe indtrådte i bestyrelsen.

Hanne Fog-Petersen blev genvalgt som revisor, og Henrik Linde blev genvalgt som revisorsuppleant.

Hans Ulrik Bruhn aflagde beretning om Den Særlige Klagerets virksomhed.

Efter generalforsamlingen berigede professor Vagn Greve forsamlingen med et dagsaktuelt indlæg i form af en forkortet udgave af hans afskedsforelæsning ved Københavns Universitet.

Som introduktion til eftermiddagens paneldiskussion talte Højesteretspræsident Torben Melchior over emnet: Retsfølelse. Resten af eftermiddagen var afsat til medlemmernes møde med Folketingets Retsudvalg; en mulighed for dialog, som Dommerforeningen havde imødeset med store forventninger. Partierne var repræsenterede med Peter Skaarup, DF, Karen Hækkerup, Socialdemokraterne, Kim Andersen, Venstre, og Carina Lorentzen, SF. Der var tilsyneladende lydhørhed fra begge sider, og der var enighed om, at en fortsat kontakt mellem Retsudvalget og Dommerforeningen vil være til stor nytte fremover. Nogle retspræsidenter benyttede også lejligheden til at skabe en direkte kontakt med Retsudvalgets medlemmer.

Årsmøde 2009

Årsmødet afholdes torsdag den 29. til lørdag den 31. oktober på Hotel Nyborg Strand, Nyborg.

Årsmøde 2010

Årsmødet afholdes torsdag den 7. til lørdag den 9. oktober på Hotel Nyborg Strand, Nyborg.

Årsmøde 2011

Årsmødet afholdes torsdag den 6. til lørdag den 8. oktober på Hotel Nyborg Strand, Nyborg.

Årsmøde 2012

Årsmødet afholdes torsdag den 4. til lørdag den 6. oktober på Hotel Nyborg Strand, Nyborg.

ANDRE DOMMERMØDER

Områdemøder i 2009 blev afholdt således:

- Område 1 - den 10. marts 2009 i Københavns Byret
- Område 2 - den 24. marts 2009 i Retten i Glostrup
- Område 3 - den 17. marts 2009 i Retten i Næstved
- Område 4 - den 3. marts 2009 i Møgeltønder
- Område 5 - den 4. marts 2009 i Fredericia
- Område 6 - den 5. marts 2009 i Hjørring

Dommerforeningens formand har som gæst deltaget i plenarmøde den 6. marts 2009 i Vestre Landsret og i plenarmøde den 1. maj 2009 i Østre Landsret.

Områdemøder i 2010 forventes afholdt således:

- Område 1 - den 1. marts 2010
- Område 2 - den 23. marts 2010
- Område 3 - den 19. marts 2010
- Område 4 - den 2. marts 2010
- Område 5 - den 3. marts 2010
- Område 6 - den 4. marts 2010

Andre dommermøder:

Jysk Dommermøde blev afholdt den 15. maj 2009 i Silkeborg, og

dommermøde i Østre Landsrets kreds blev afholdt den 29. maj 2009 i Helsingør.

I 2010 er der Jysk Dommermøde den 7. maj og dommermøde i Østre Landsrets kreds den 28. maj.

FAGFORENINGSMÆSSIGE EMNER

Domstolenes ressourcer

Bestyrelsen har i det forløbne år været meget opmærksom på ressourceproblemerne, som navnlig har vist sig i byretterne med sagsophobninger til følge.

Der er tale om alvorlige problemer, dels fordi sagsophobningerne medfører væsentlig længere sagsbehandlingstider i byretterne, dels fordi sagspresset også har den virkning, at dommerne nu igennem en længere periode i hvert fald i visse embeder har været under et sådant arbejdspress, at det har givet sig udslag bl.a. i, at flere dommere har været sygemeldt med diagnosen stress. Der er ingen tvivl om, at det øgede arbejdspress er negativt for dommerens arbejdsklima, og at der i hvert fald på længere sigt er en væsentlig risiko for, at de utilfredsstillende arbejdsbetingelser vil få betydning for kvaliteten af dommernes arbejde,

I forlængelse af mødet med medlemmer af Folketingets Retsudvalg på årsmødet i 2008 inviterede bestyrelsen Retsudvalget til et møde med bestyrelsen i februar 2009. Under mødet redegjorde vi for domstolenes aktuelle situation og sendte efterfølgende et notat om Dommerforeningens ønsker til brug for den politiske stillingtagen til den statusrapport, som Justitsministeriet og Domstolsstyrelsen skulle afgive den 1. april 2009.

I notatet anførte vi bl.a., at Dommerforeningen ønsker mere kontorpersonale for at aflaste dommerne, som i stigende grad udfører kontor- og servicearbejde, ligesom kontorpersonalet bør videreuddannes til at kunne varetage en mere selvstændig rolle i sagsbehandlingen.

Vi krævede tillige flere dommerfuldmægtige til at bistå dommerne med at forberede sagerne og udarbejde udkast til domme, således at dommerne i højere grad kunne koncentrere sig om selve retssagsbehandlingen, ligesom det blev påpeget, at der navnlig fra de større byretters side var fremsat ønsker om yderligere dommere.

Endvidere pegede vi på behovet for ordentlige bygningsforhold ved alle embeder, en bedre it-standard og flere midler til dommers efteruddannelse, idet vi sluttede henvendelsen med ordene ”Ønsker man at bevare kvaliteten – og dermed retssikkerheden - ved domstolene, må der afsættes betydelige midler til efteruddannelse af dommere og daglig ajourføring af deres viden.”

Endvidere deltog foreningens formand og næstformand i et møde med Boston Consulting Group, som sideløbende med Domstolsstyrelsen udarbejdede en rapport om domstolenes ressourcebehov.

Som bekendt valgte regeringen at afsætte en ekstraordinær bevilling til domstolene på 110 mio. kr. til løsning af de akutte problemer i resten af finansåret, ligesom det blev tilkendegivet, at der i forbindelse med de kommende finanslovsforhandlinger vil blive søgt indgået en flerårsaftale på domstolsområdet.

Bestyrelsen har drøftet de krav, som Dommerforeningen bør stille til en sådan aftale, og har meddelt Domstolsstyrelsen følgende:

”Dommerforeningens ønsker til en flerårsaftale.

Dommerforeningen ønsker, at der generelt tilføres flere ressourcer til domstolene.

Ved domstolsreformen den 1. januar 2007 blev der indført en ny instansfølge, og 84 byretter blev slået sammen til 24 større byretter. Domstolsreformen skulle modernisere og effektivisere domstolene og som en del heraf aflaste Højesteret, således at Højesteret kun får forelagt sager af principiel karakter. Endvidere skulle behandlingen af sager i to instanser afkortes.

Domstolsreformen er nu gennemført, men sagsbehandlingstiden ved byretterne er desværre samtidig blevet alt for lang. Det skyldes navnlig, at den samtidig gennemførte indholdsreform, hvorefter alle sager uanset størrelse og art nu begynder i byretterne, og hvorefter der i visse civile sager og nævningesager skal medvirke 3 dommere, har krævet flere ressourcer end forudset.

Indførelse af en småsagsproces uden advokatmedvirken, mere arbejdskrævende behandling af forældremyndighedssager og en for dommerne belastende mangel på erfarent kontorphonale og dommerfuldmægtige har også sin andel i de voksende sagsbunker.

Finanskrisen med deraf følgende vækst i antallet af fogsedsager, konkurser og tvangsauktioner samt øgede ressourcer til politiet og dermed på længere sigt flere straffesager har yderligere forværret situationen.

Domstolene blev før sommerferien tilført yderligere 110 millioner. De yderligere midler er fortrinsvis gået til fastholdelse af kontorphonale og et øget antal dommerfuldmægtige. Tilførslen var tiltrængt, men Dommerforeningen må understrege, at den langt fra er tilstrækkelig. Det er et politisk valg, hvor store ressourcer man vil ofre på retsvæsenet, men det må herved erindres, at Danmark er blandt de lande i EU, der bruger færrest penge på domstolene målt pr. indbygger.

Konkret ønsker Dommerforeningen

- 1. Flere jurister, herunder dommere**
- 2. Mere kontorphonale**
- 3. Bedre arbejdsvilkår og uddannelsesmuligheder**
- 4. Tidssvarende bygningsforhold**
- 5. Moderne it-udstyr**

Ad 1. Flere jurister, herunder dommere

I forbindelse med reformen blev antallet af byretsdommere forøget fra 210 til 253 inklusive de nyoprettede præsidentstillinger. Nettoforøgelsen var imidlertid noget mindre, idet der samtidig

blev nedlagt 7 landsdommerstillinger (senere forøget til 10) og en række retsassessorstillinger. Reduktionen af landsdommerstillingerne hang sammen med den ændrede instansfølge, og reduktionen af assessorstillingerne skyldtes, at et af målene med reformen var, at dommerarbejde i højere grad skulle varetages af udnævnte dommere. Målsætningen om at 75 % af retsarbejdet mod tidligere 60 % skulle udføres af udnævnte dommere er imidlertid slet ikke opfyldt. Det øgede sagspres har umuliggjort dette, og navnlig fra de større byretters side fremsættes ønske om yderligere dommere, hvis sagsbunkerne skal nedbringes inden for overskuelig tid, og hvis en acceptabel sagsbehandlingstid derefter skal fastholdes.

Yderligere dommerstillinger er imidlertid ikke kun nødvendige af hensyn til nedbringelse af sagsbunkerne, men i lige så høj grad af hensyn til den nødvendige kvalitetssikring af dommernes arbejde. Hvis den høje kvalitet skal bevares, er det nødvendigt at afsætte ressourcer til videreuddannelse m.v. som omtalt under punkt 3 nedenfor.

Danske dommere går langt mere i retten end deres kolleger i for eksempel Norge, Sverige og Holland, og forberedelse og domsskrivning foregår ofte uden for normal arbejdstid. Hvis antallet af dommerfuldmægtige blev øget, ville dommerfuldmægtige kunne bistå dommerne med at forberede sagerne og udarbejde udkast til domme (såkaldte referendarer), således at dommerne i højere grad kunne koncentrere sig om selve retssagsbehandlingen. Den yderligere tilførsel af midler til domstolene er i vidt omfang medgået til at øge antallet af dommerfuldmægtige, men da sagsmængden inden for de områder, der typisk varetages af dommerfuldmægtige (foged- og skiftesager) samtidig er steget markant på grund af finanskrisen, mærker dommerne ikke denne tilførsel i deres daglige arbejde. En yderligere forøgelse af antallet af dommerfuldmægtige er derfor nødvendig, hvis dommerne skal aflastes i det egentlige retsarbejde.

Ad 2. Mere kontorpersonale.

Dommere bør alene affatte skriftlige afgørelser i form af domme, kendelser og breve med juridisk indhold. Øvrigt kontorarbejde, herunder telefonbetjening, journalisering af sagerne, berømmelse af retsmøder, udarbejdelse af domsudkast i straffesager og varetagelse af de kontormæssige funktioner under forberedelsen af civile sager må og skal overlades til kontorpersonalet.

For få år siden var der flere kontoransatte pr. dommer, end der er nu. Dette betyder, at dommerne i dag i stigende grad udfører kontor- og servicearbejde, som mest hensigtsmæssigt kunne udføres af kontorpersonale, ligesom dommere i byretten ofte beklæder retten alene og under retsmødet derfor tillige må varetage de praktiske funktioner, som tidligere blev udført af protokolføreren. Dette svækker naturligvis dommerens muligheder for at koncentrere sig om selve sagen med deraf følgende risiko for afgørelser af ringere kvalitet, ligesom det kan være vanskeligt at bevare den naturlige værdighed omkring rettens arbejde, når dommeren også skal udføre rene servicefunktioner.

Ad 3. Bedre arbejdsvilkår og uddannelsesmuligheder

Dommeres arbejde udgør en i særdeleshed videnstung virksomhed af stor betydning for samfundet. Tilgangen af ny kompleks lovgivning er omfattende, ikke mindst som følge af det stærkt voksende internationale retssamarbejde. Domstolsreformen og den nye instansordning mellem retterne har også i sig selv medført yderligere behov for at fokusere på den generelle efteruddannelse af alle landets dommere.

Der stilles med andre ord i stigende grad krav til dommeres bl.a. faglige kvalifikationer, faglige overblik, indsigt i samfundsforhold og evne til omstilling. Der er ingen grund til at tro, at dette billede vil ændre sig.

Ønsker man at bevare kvaliteten – og dermed retssikkerheden – ved domstolene, må der afsættes betydelige midler til efteruddannelse af dommere og daglig ajourføring af deres viden. Der er således et evidenter behov for kontinuerlig og omfattende undervisning både inden for domstolenes kompetenceområder og i specielle juridiske discipliner samt et behov for indsigt i erhvervslivets forhold.

Med henblik på at alle dommere kan deltage i efteruddannelsen, bør der etableres et stående formaliseret efteruddannelsesstilbud, og der bør gives dommerne og embederne mulighed for, at dommerne systematisk kan deltage i denne undervisning.

Dommerforeningen finder endvidere, at der bør indføres mulighed for en orlovsordning for dommere.

Ønskerne om bedre efteruddannelsesmuligheder og adgang til orlov m.v. er nærmere beskrevet i Visionsudvalgets rapport, og Dommerforeningen finder, at disse forslag, der navnlig vedrører dommernes arbejdsvilkår, nu bør prioriteres højt.

Ad 4. Tidssvarende bygningsforhold

I forbindelse med domstolsreformen har mange byretter fået nye og gode lokaler. Der er imidlertid stadig en del embeder, herunder de to landsretter, der lider under dårlige lokaleforhold. Dette er u hensigtsmæssigt for rettens arbejde. Men værre er det, at de dårlige bygningsforhold også går ud over brugerne af domstolene. Flere steder har det været nødvendigt at inddrage advokat- og venteværelser til kontorer, og advokaterne må derfor konferere med klienterne på gangene, ligesom det desværre ofte er nødvendigt at henvise vidner, der ofte er nervøse ved at skulle afgive forklaring i retten, til at vente på gangene, hvor de tiltalte også ofte befinder sig.

Ad 5. Moderne it-udstyr.

Domstolene betjener sig fortsat af forældede sagsbehandlingssystemer. Nye er undervejs, men it-standarder ved domstolene ligger alligevel langt under andre offentlige myndigheder. Der foretages for tiden en række forsøg bl.a. med videoafhøring og rumoptagelse af forklaringer, men generelt går der alt for lang tid før, at veloverståede forsøgsordninger kan indføres permanent på landsbasis".

Dommerens uafhængighed og Dommerforeningens rolle i den offentlige debat

I de senere år har dommernes uafhængighed været udsat for stadig flere udfordringer. Som eksempler kan nævnes gentagne tilfælde af lovgivning med detaljerede bemærkninger om straffastsættelse, ledende politikeres kritik af afgørelser i konkrete, verserende sager, indførelse af adskillige tidsfrister og indførelse af "tørklædeforbud" og kappetvang.

Disse omstændigheder førte til, at Dommerforeningens formand i december 2008 skrev følgende til justitsministeren:

"Kære Brian Mikkelsen

Jeg har med interesse læst det seneste nummer af "Danmarks Domstole", hvori du i et interview giver udtryk for dit syn på domstolene, og hvori du blandt andet nævner, at du glæder dig til i den kommende tid at tale med domstolenes medarbejdere og høre om de udfordringer, som de står over for i hverdagen.

Du nævner også, at Danmark har en flot placering i forhold til andre lande, når det drejer sig om befolkningens tillid til offentlige institutioner, og at dette ikke mindst skyldes vores meget professionelle og uafhængige domstole.

Vi dommere finder imidlertid, at domstolenes professionalisme er i fare på grund af manglende ressourcer, som har medført akutte problemer med sagsophobning og deraf følgende længere

sagsbehandlingstider ved byretterne, men som også på længere sigt vil få konsekvenser for kvaliteten af domstolenes afgørelser.

Vi ser med lige så stor bekymring på, at også domstolenes uafhængighed for tiden står for skud, idet der er en tendens til, at man fra politisk side i stadig stigende omfang bevæger sig ind på områder, som vi finder hører under domstolenes kompetence.

Som eksempler herpå kan nævnes lovgivning om eller bemærkninger i lovforslag om konkret straffastsættelse, fastsættelse af tidsfrister for sagsbehandling samt regulering af dommeres påklædning m.v.

Hertil kommer, at der stadig oftere fra visse politikeres side fremsættes kritik af verserende straffesager.

Jeg vil derfor gerne som formand for Dommerforeningen tage imod dit tilbud om at drøfte de udfordringer, som domstolene står over for, og foreslår i den forbindelse et møde mellem dig og de repræsentanter for domstolene, som på det seneste ved flere lejligheder har deltaget i drøftelser i Justitsministeriet.

Jeg har drøftet tanken om et sådant møde med Højesteretspræsident Torben Melchior, landsretspræsident Bent Carlsen, landsretspræsident Bjarne Christensen, byretspræsident Henrik Linde samt højesteretsdommer, bestyrelsesformand Niels Grubbe og direktør Adam Wolf fra Domstolsstyrelsen, der alle har erklæret sig interesserede i at deltage i mødet.”

Under mødet, der afholdtes i slutningen af januar 2009, gav ministeren udtryk for forståelse for vore synspunkter.

Bestyrelsen har tillige i andre sammenhænge bl.a. over for medlemmer af Folketingets Retsudvalg givet udtryk for disse synspunkter.

Desværre har vi efterfølgende set nye eksempler af den beskrevne art.

Denne situation har ført til, at Dommerforeningen oftere end tidligere modtager henvendelser fra pressen, fordi en konflikt af denne art naturligvis er interessant for medieerne.

Bestyrelsen har valgt at stille op til interviews og har også i nogle tilfælde udarbejdet kronikker m.v., som har været bragt i dagspressen.

Selv om det er meget tidskrævende, finder bestyrelsen det af væsentlig betydning, at dommernes synspunkter også søges kommunikeret ud til offentligheden, og vi overvejer for tiden, om denne del af bestyrelsens opgave kan opprioriteres, således at vi er endnu bedre rustet til at håndtere pressedækningen af dommerrelevant stof med så stor professionalisme som muligt inden for foreningens rammer.

Lønforhold

Bestyrelsen traf i forbindelse med årsmødet 2008 beslutning om fordelingen af de puljemidler, som blev en del af resultatet af aftaleforhandlingerne i foråret 2008.

Som tidligere oplyst medførte forhandlingsresultatet en kompensationspulje på ca. 13,8 mio. kr. pr. 1. oktober 2008 samt de sædvanlige ordinære cheflønspuljer på ca. 2 mio. kr. årligt i hvert af de tre år, som aftaleperioden varer.

Bestyrelsen besluttede at indstille til Domstolsstyrelsen, at den første af de ordinære cheflønspuljer, der blev udmeldt pr. 1. april 2008, anvendtes til en forøgelse af byrets- og landsdommernes pensionsdækning af tillæggene fra 2,82 % til ca. 6 %.

Bestyrelsen besluttede at fordele de resterende puljemidler således, at byretsdommerne forlods får 5.000 kr. i ekstra tillæg, hvorefter de resterende puljemidler fordeles ligeligt mellem samtlige medlemmer, dog således, at de to landsretspræsidenters løn bringes på niveau med højesteretsdommernes løn, hvilket finansieres af højesteretsdommernes og landsretspræsidenternes samlede puljestigning og derfor ikke har indflydelse på de øvrige dommergruppers tillægsstigning.

Kompensationspuljen blev udmøntet pr. 1. oktober 2008, og de to resterende cheflønspuljer pr. 1. april 2009 og 1. april 2010 vil blive udmøntet samlet i begyndelsen af 2010, idet puljerne er så relativt små, at bestyrelsen har fundet det rimeligt at slå puljerne sammen, således at de udmøntes som én samlet tillægsstigning.

Dommerårslønningerne pr. 1. oktober 2009 inkl. generelle lønstigninger er for følgende udvalgte grupper:

Højesteretsdommere		1.268.404 kr.
Lønramme 41 =	812.539	
Tillæg i alt 351.600 (1997) =	455.865	
Byretspræsidenter		994.827 kr.
Lønramme 39 =	643.982	
Tillæg i alt 270.600 (1997) =	350.845	
Retsformænd i landsretterne		894.215 kr.
Lønramme 39 =	643.982	
Tillæg i alt 193.000 (1997) =	250.233	
Assisterende retsformænd i landsretterne		851.818 kr.
Lønramme 39 =	643.982	
Tillæg i alt 160.300 (1997) =	207.836	
Øvrige landsdommere		831.462 kr.
Lønramme 39 =	643.982	
Tillæg i alt 144.600 (1997)	187.480	
Byretsdommere		754.816 kr.
Lønramme 38 =	586.525	
Tillæg i alt 129.800 (1997)	168.291	

Bestyrelsen arbejder fortsat på at få hævet aflønningen for deltagelse i råd og nævn m.v. Efter flere møder med Domstolsstyrelsen forsøges det nu at få gennemført en ændring af Finansministeriets cirkulære om særskilt vederlag m.v., således at Dommerforeningen fremover forhandler direkte med hvervgiveren om vederlagets størrelse.

Indtal da vil bestyrelsen fortsætte med at rette henvendelse til styrelser m.v. med henblik på at få hævet vederlagssatserne.

Retningslinjer for indstilling af dommere som medlemmer af råd og nævn.

Bestyrelsen har i samarbejde med byretspræsidenterne og Domstolsstyrelsen udarbejdet følgende retningslinjer om fremgangsmåden ved udpegning af dommere til råd og nævn:

”Notits om fremgangsmåden ved udpegning af dommere som medlemmer af råd og nævn m.v.

Ved lov nr. 537 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven (Dommeres bibeskæftigelse) indsattes følgende bestemmelse i loven:

§ 47 a. En dommer må kun have fast indtægtsgivende bibeskæftigelse, hvis det ved lov er bestemt, at det pågældende hverv skal varetages af en dommer, eller hvis dommerens varetagelse af hvervet tillades af Bibeskæftigelsesnævnet.

Stk. 2. Hverv som medlem af et offentligt eller privat råd eller nævn må kun varetages af højesteretsdommere, landsdommere og præsidenten og vicepræsidenterne for Sø- og Handelsretten, hvis det er bestemt ved lov eller godkendt af Bibeskæftigelsesnævnet, at hvervet skal varetages af en sådan dommer. Nævnets godkendelse kan begrænses til at gælde for en bestemt dommer eller for et bestemt tidsrum.

Stk. 3. Udpegning af en dommer som medlem af et offentligt eller et privat råd eller nævn, som medlem af en voldgiftsret eller til anden tvistløsning uden for domstolene skal foretages af vedkommende retspræsident (for så vidt angår dommeren på Bornholm af præsidenten for Østre Landsret) eller af en anden dommer, som en retspræsident har bemyndiget hertil.

Stk. 4. Bibeskæftigelsesnævnet offentliggør årligt en oversigt over de tilladelser, som nævnet har givet i medfør af stk. 1, og de hverv, som nævnet i medfør af stk. 2 har bestemt kan varetages af højesteretsdommere, landsdommere eller præsidenten eller en vicepræsident i Sø- og Handelsretten.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår blandt andet:

”Udvalget foreslår, at der for *de offentlige råd og nævn samt for de private klage- og ankenævn* indføres en ordning, hvorefter en retspræsident skal stå for udpegningen af dommere til hverv i råd og nævn. Ordningen indebærer, at der skal rettes henvendelse til en retspræsident, når der skal udpeges en dommer til et offentligt råd og nævn eller til et privat klage- og ankenævn. Det er således ikke muligt – som det i et vist omfang sker i dag – at rette direkte henvendelse til den dommer, der ønskes udpeget til at varetage et hverv i et råd eller nævn. Inden for både de offentlige råd og nævn og de private klage- og ankenævn følges dog allerede i dag i et vist omfang den praksis, at en retspræsident efter anmodning indstiller en dommer til et hverv i et råd eller nævn. Den foreslåede ordning tager udgangspunkt i denne praksis, og udvalget foreslår, at dette bliver den almindelige udpegningsregel med visse ændringer og med tillæg af en særlig ordning for så vidt angår udpegning af dommere fra de overordnede retter, jf. nedenfor.

Udvalget foreslår samtidig, at dommere fra de overordnede retsinstanser kun må udpeges til et offentligt råd eller nævn eller til et privat klage- eller ankenævn, hvis udpegningen af en sådan dommer er bestemt ved lov eller er godkendt af Bibeskæftigelsesnævnet, jf. herom nedenfor under pkt. 4.6. Når Bibeskæftigelsesnævnet skal tage stilling til ønsket om medvirken af en dommer fra en overordnet ret, skal nævnets stillingtagen særligt ske under hensyntagen til, om og i bekræftende fald i hvilket omfang det pågældende råds eller nævns afgørelser omfatter principielle spørgsmål eller på anden måde involverer betydelige interesser. Stillingtagen skal endvidere ske under hensyntagen til, om flere dommere indgår i et formandskab, idet en sammensætning med dommere fra flere instanser i bekræftende fald særligt skal overvejes.

Udvalget foreslår denne samlede nyordning for udpegning af dommere til råd og nævn indført for i videre omfang at sikre muligheden for en spredning af hvervene i råd og nævn. Særligt den foreslåede ordning om, at en dommer fra de overordnede retsinstanser kun kan udpeges, hvis det er bestemt ved lov eller godkendt af Bibeskæftigelsesnævnet, må efter udvalgets opfattelse forventes at medføre, at en del af de herved, der i dag varetages af højesterets- og landsdommere, fremover vil blive varetaget af byretsdommere.

Herudover foreslås nyordningen med det formål at afskære den direkte forbindelse mellem den dommer, der skal forestå den konkrete tvistløsning i et råd eller nævn, og de myndigheder eller private organisationer, som skal betale dommeren for varetagelse af hvervet, og hvis afgørelser eller handlinger mv. dommeren skal bedømme.

4.5.3. Justitsministeriet kan tilslutte sig udvalgets synspunkter og forslag. Lovforslaget er udformet i overensstemmelse med udvalgets lovudkast.

...

Til § 47 a

...

Det foreslås endvidere, at der fastsættes regler om udpegning af en dommer som medlem af et offentligt eller et privat råd eller nævn, som medlem af en voldgiftsret eller til anden tvistløsning udenfor domstolene, og at udpegningen skal foretages af vedkommende retspræsident eller af en anden dommer, som en retspræsident har bemyndiget hertil, jf. *stk. 3*. Forslaget er således udformet under hensyntagen til, at en ny byretsstruktur forventes at træde i kraft samtidig med det foreslåede tidspunkt for denne lovændring, jf. herved forslaget til § 2, *stk. 1*.

Det afgørende for, om udpegning af en dommer til varetagelse af et bibeskæftigelseshverv skal ske efter den foreslåede fremgangsmåde, er, om dommeren skal deltage i tvistløsning. Bestemmelsens ordlyd nævner udtrykkeligt de i praksis tre vigtigste former for tvistløsning, men bestemmelsen omfatter også øvrige former for tvistløsning, herunder f.eks. de fagretlige nævn som eksempelvis afskedigelses- og ledernævn og stående voldgiftsretter. Tvistløsning omfatter både privat- og offentligretlige tvister.

Den foreslåede udpegningsregel forholder sig ikke til spørgsmålet om, i hvilket omfang og på hvilken måde dommere medvirker i tvistløsning udenfor domstolene.

Den praktiske fremgangsmåde ved udpegningen afhænger af, om der er tale om almindelige voldgifter, faglige voldgifter eller råd og nævn.

...

Udpegningsordningen foreslås inden for *de offentlige råd og nævn og for de private klage- og ankenævne* tilrettelagt således, at det er en retspræsident, der skal stå for udpegningen af den enkelte dommer til et hverv i et råd eller nævn. Ordningen indebærer, at der skal rettes henvendelse til en retspræsident eller Domstolsstyrelsen, når der skal udpeges en dommer til et offentligt råd og nævn eller til et privat klage- og ankenævn. Det er således ikke muligt at rette direkte henvendelse til den dommer, der ønskes til at varetage et hverv i et råd eller nævn.

For at sikre en passende fordeling af hvervene i råd og nævn mellem henholdsvis Østre og Vestre Landsret samt mellem de forskellige byretter foreslås det, at Domstolsstyrelsen skal

videresende anmodninger fra hvervgivere, der anmoder om en byretsdommer eller en landsdommer, til disse retsinstanter. Udpegningen til et offentligt råd eller nævn eller til et privat klage- og ankenævn vil derfor efter forslaget i praksis skulle foregå på den måde, at det ministerium eller anden offentlig myndighed, som et offentligt råd eller nævn hører under, eller de private organisationer, der står bag et privat klage- og ankenævn, retter henvendelse til enten vedkommende retspræsident eller til Domstolsstyrelsen med anmodning om at udpege en dommer efter følgende retningslinjer:

Fremgår det af loven, at der skal udpeges en højesteretsdommer eller en dommer fra SØ- og Handelsretten, rettes henvendelsen til henholdsvis præsidenten for Højesteret eller præsidenten for SØ- og Handelsretten. Fremgår det af loven, at der skal udpeges en landsdommer eller en byretsdommer, rettes henvendelsen til Domstolsstyrelsen med anmodning om at få udpeget en dommer. Endvidere rettes henvendelsen til Domstolsstyrelsen i de tilfælde, hvor det ikke er bestemt ved lov, at en dommer fra en bestemt instans skal udpeges, f.eks. i de tilfælde, hvor det i loven eller vedtægterne er angivet, at en dommer skal varetage hvervet, eller hvor der ikke er krav om dommermedvirken. Domstolsstyrelsen er herefter formidlende led til de relevante retspræsidenter, hvorefter en af retspræsidenterne udpeger en dommer.

Det forudsættes i den forbindelse, at der som hidtil, herunder ved inddragelse af Den Danske Dommerforening, tilstræbes en passende fordeling af hvervene mellem de enkelte retter.

Anmoder en offentlig hvervgiver om at få udpeget en dommer fra Højesteret, landsretterne eller præsidenten eller en af vicepræsidenterne for SØ- og Handelsretten til et offentligt råd eller nævn, hvor det ikke i loven er angivet, at en sådan dommer skal udpeges, skal anmodningen indeholde en begrundelse for, hvorfor en sådan dommer ønskes udpeget. Tilsvarende gælder for en anmodning fra private hvervgivere, der anmoder om at få en dommer fra de overordnede retter udpeget til et privat klage- eller ankenævn, jf. bemærkningerne til § 47 a, stk. 2, ovenfor.

På baggrund af hvergivers anmodning – og eventuelt på baggrund af Bibeskæftigelsesnævnets godkendelse af, at der kan udpeges en dommer fra en overordnet ret – udpeger vedkommende retspræsident en dommer til et hverv i et råd eller nævn. Retspræsidenten udpeger dommeren på baggrund af en samlet vurdering af den pågældende dommers faglige viden og kvalifikationer og på baggrund af den bibeskæftigelse, som dommeren har i forvejen. Det forudsættes således, at særlig faglig viden eller kvalifikationer inden for et råds eller nævns virkeområde tillægges vægt ved udpegningen, ligesom det også forudsættes, at en spredning af bibeskæftigelsen, herunder af hvervene i råd og nævn, mellem dommerne ved den pågældende ret tillægges vægt ved udpegningen.

I de tilfælde, hvor Bibeskæftigelsesnævnets godkendelse skal indhentes, dvs. i de tilfælde hvor der på ulovbestemt grundlag er anmodet om udpegning af en dommer fra en overordnet ret, og der ikke foreligger en tidligere godkendelse fra Bibeskæftigelsesnævnet, der stadig er gældende, jf. bemærkningerne til § 47 a, stk. 2 og 4, forelægger Domstolsstyrelsen indledningsvis anmodningen for Bibeskæftigelsesnævnet.

Den foreslåede nyordning for udpegning af dommere til et offentligt råd eller nævn eller til et privat klage- eller ankenævn får virkning for udpegninger, der foretages efter lovens ikrafttræden. Nyordningen får herefter virkning for udpegning af dommere til de enkelte hverv i takt med, at der skal ske nyudpegninger til disse. Nyordningen har ikke betydning for de dommere, der er udpeget inden lovens ikrafttræden. Dog er en eventuel genudpegning af disse dommere omfattet af nyordningen, hvis udpegningsperioden udløber efter lovens ikrafttræden.

På de få områder, hvor det i dag er bestemt ved lov, hvordan udpegning af dommere til tvistløsning nærmere skal foregå, er det i loven bestemt, at den enkelte dommer udpeges af domstolene eller andre efter indstilling fra domstolene. Dette gælder bl.a. udpegning af dommere til de særlige domstole, dvs. til Den særlige Klageret, Arbejdsretten og tjenestemandretterne, samt til visse offentlige råd og nævn. Da de gældende lovbestemte ordninger findes at være i overensstemmelse med forslaget til en generel udpegningsordning af dommere til bibeskæftigelse, der indebærer tvistløsning, foreslås der ikke ændringer heri. ...”

Som anført forudsættes det, at Dommerforeningen som hidtil inddrages med henblik på at tilstræbe en passende fordeling af hvervene mellem de enkelte retter.

Fremgangsmåden ved udpegningen af dommere til råd og nævn - uden for det arbejdsretlige område - foreslås herefter beskrevet således:

1. Er det bestemt ved lov, at hvervet skal varetages af en højesteretsdommer eller en dommer ved SØ- og Handelsretten, retter hvervgiveren henvendelse til henholdsvis præsidenten for Højesteret eller præsidenten for SØ- og Handelsretten med anmodning om udpegning af en dommer.
2. I alle andre tilfælde retter hvervgiveren henvendelse til Domstolsstyrelsen.
3. Domstolsstyrelsen forelægger hvervgiverens anmodning for Bibeskæftigelsesnævnet, med mindre der foreligger en tidligere, stadig gældende godkendelse fra nævnet,
 - a) hvis hvervet ønskes varetaget af en dommer i tilfælde, hvor dette ikke er bestemt ved lov, jf. retsplejelovens § 47 a, stk. 1, eller
 - b) hvis hvervet ønskes varetaget af en højesteretsdommer, en landsdommer eller præsidenten eller en af vicepræsidenterne for SØ- og Handelsretten i tilfælde, hvor dette ikke er bestemt ved lov, jf. retsplejelovens § 47 a, stk. 2,
4. Domstolsstyrelsen sender - efter eventuel godkendelse fra Bibeskæftigelsesnævnet, jf. pkt. 3 - anmodningen til vedkommende retspræsident for så vidt angår højesteretsdommere og dommere i SØ- og Handelsretten, hvorefter præsidenten udpeger en dommer til hvervet.

Er der tale om en landsdommer, sendes anmodningen til begge landsretspræsidenter, der efter samråd indstiller en landsdommer, som derpå udpeges af vedkommende præsident.

Er der tale om en byretsdommer, anmoder Domstolsstyrelsen Den Danske Dommerforening om at indstille en dommer til det pågældende hverv.
5. Dommerforeningen opfordrer ved udsendelse af e-mails til den relevante gruppe af byretsdommere interesserede dommere til at rette henvendelse til Dommerforeningen med angivelse af eventuel relevant erfaring inden for det pågældende område samt med angivelse af omfanget af øvrig lønnet bibeskæftigelse.
6. På grundlag af de modtagne henvendelser indstiller Dommerforeningens bestyrelse en dommer til hvervet. Ansøgerne og Domstolsstyrelsen underrettes om indstillingen, der sendes til præsidenten for det embede, som den indstillede dommer tilhører.
7. Såfremt præsidenten er enig i Dommerforeningens indstilling, udpeger præsidenten den indstillede dommer til hvervet og underretter den pågældende samt Domstolsstyrelsen og Dommerforeningen herom, hvorpå Domstolsstyrelsen underretter hvervgiveren om den udpegede dommer.
8. Såfremt præsidenten ikke kan tiltræde Dommerforeningens indstilling, underretter præsidenten Domstolsstyrelsen, Dommerforeningen og den indstillede dommer herom, hvorpå Dommerforeningen afgiver ny indstilling.

Bestyrelsen har tillige drøftet, hvilke kriterier bestyrelsen skal anvende i forbindelse med indstilling af byretsdommere jf. punkt 6 ovenfor. Kriterierne er beskrevet således:

Notits om kriterier for indstilling af dommere til råd og nævn m.v.

Af bemærkningerne til retsplejelovens § 47 a, fremgår blandt andet: [bemærkningerne er gengivet ovenfor].

Retspræsidenterne skal således ved udpegning af en dommer lægge vægt på faglig viden og kvalifikationer samt den bibeskæftigelse, som pågældende har i forvejen, således at der sikres en spredning af bibeskæftigelsen ved den pågældende ret.

Når Dommerforeningen forudsættes inddraget med henblik på at sikre en passende fordeling mellem de enkelte retter, må der heri ligge, at Dommerforeningen skal varetage de samme hensyn som præsidenterne.

Dommerforeningen skal således lægge vægt på kvalifikationer og spredning af bierhvervene.

Da bestyrelsens viden om kollegernes faglige viden og kvalifikationer ofte vil være særdeles sparsom, vil det afgørende være, om den enkelte ansøger gør opmærksom på særlige kvalifikationer, dvs. kvalifikationer ud over de almindelige dommerkvalifikationer, som er relevante i forhold til det opslåede hverv. Det kan f.eks. være tidligere erfaringer med sagsområdet før udnævnelsen til dommer eller forfattervirksomhed inden for det pågældende område.

For så vidt angår spredningen af bierhvervene må bestyrelsen søge at sikre, dels at der sker en spredning mellem de enkelte byretter, dvs. en geografisk spredning, dels en spredning mellem de enkelte dommere, således at der lægges vægt på antallet og arten af de bierhverv, som en ansøger i forvejen bestrider, hvorfor dette tillige må oplyses af den enkelte ansøger.

Hvis hvervgiveren peger på en bestemt dommer og har begrundet indstillingen nærmere, bør dette tillægges vægt, men ikke afgørende vægt, idet de ovenfor nævnte hensyn vejer tungest. Hvis der er tale om et tvistløsningsorgan, hvor modstridende partsinteresser i fællesskab peger på en bestemt dommer, tillægges der dog disse parters tillid til en bestemt dommer særlig betydning.

Det kan i alle henseender tillægges betydning, at ansøgeren samtidig tilkendegiver at ville opgive andre bierhverv.

Bestyrelsen finder det nødvendigt at understrege, at det er af væsentlig betydning for bestyrelsens mulighed for at anvende de nævnte kriterier, at ansøgerne afgiver så udførlige oplysninger som muligt. Vi ser for ofte, at man blot erklærer sig interesseret i det pågældende hverv uden at angive eventuelle særlige forudsætninger, og mange ansøgere oplyser ikke, om man har anden bibeskæftigelse, eller også nævner man blot, at man ikke har andre bierhverv af betydning. Bestyrelsen har ikke ressourcer til at indhente yderligere oplysninger fra ansøgerne, så derfor lægges ansøgernes oplysninger (eller mangel på samme) til grund ved afgørelsen om, hvem der skal indstilles til hvervet.

Det er i den forbindelse vigtigt at bemærke, at de enkelte bestyrelsesmedlemmer i sagens natur ikke kender samtlige byretsdommere, og at det derfor er nødvendigt, at

ansøgeren præsenterer sig selv nærmere - eventuelt ved at vedlægge sit curriculum vitae.

HØRINGSSAGER

Udvalgte hørings svar

I november 2008 anmodede Justitsministeriet Dommerforeningen om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (**Dommeres fremtræden i retsmøder**).

Foreningen afgav følgende hørings svar:

”... Dommerforeningens bestyrelse finder det stærkt beklageligt, at der lægges op til lovgivning om dommeres fremtræden og påklædning i retten.

Det anføres i bemærkningerne til forslaget, at de foreslåede regler er nødvendige, ”idet det er af væsentlig samfundsmæssig betydning at understøtte befolkningens almindelige respekt for og tillid til domstolene som den dømmende magt.”

Dommerforeningen er uforstående over for dette synspunkt, idet det er foreningens opfattelse, at domstolene allerede nyder stor respekt og tillid i befolkningen, og at forslaget ikke tjener til at understøtte denne respekt og tillid. Tværtimod kan forslaget ses som udtryk for en bekymrende mistillid til domstolene fra regeringens side.

Det nævnes tillige i bemærkningerne, ”at religiøse spørgsmål i de senere år har spillet en stigende rolle i den offentlige debat her i landet bl.a. i lyset af indvandringen af personer med forskellig religiøs baggrund, og at spørgsmål om religiøst tilhørsforhold m.v. i den forbindelse generelt er blevet væsentligt mere kontroversielle end tidligere. Efter regeringens opfattelse er det væsentligt, at der ved domstolene ... tages højde for denne ændrede situation, således at dommerne i retsmøder ... undlader at tilkendegive et bestemt religiøst eller politisk tilhørsforhold m.v.”

Det forudsættes herved, at dommere hidtil **ikke** har undladt dette, hvilket må bero på manglende viden om danske dommeres adfærd og holdning til grundlæggende krav om dommeres uafhængighed, upartiskhed og neutralitet.

Der er således ingen eksempler på, at en dommer har fremtrådt i retten på en måde, som kunne give anledning til at drage dommerens upartiskhed og neutralitet i tvivl.

Dommerforeningens bestyrelse vedtog i august 2007 følgende udtalelse om dommeres fremtræden i retten:

”En dommer skal ikke blot være uafhængig og upartisk, men også fremstå uafhængig og upartisk. En dommer skal dømmе efter loven – og kun den – og bør ved sin adfærd og fremtræden sikre, at retten fremstår værdig, neutral og upartisk. Den måde, dommere fremtræder i retten, er af væsentlig betydning for domstolens troværdighed og befolkningens tillid til domstolene. Dommere må ikke favorisere nogen eller dømmе under hensyn til egen tro og mening. Dommere bør i enhver henseende fremstå neutralt og derved understøtte den nødvendige tillid til, at den dømmende magt udøves alene på grundlag af loven.”

Dommerforeningen er således helt enig i, at dommere ved deres fremtræden i retten bør sikre, at retten fremstår uafhængig, værdig, neutral og upartisk.

Det er imidlertid Dommerforeningens opfattelse, at spørgsmål om dommers påklædning i retten ligesom andre spørgsmål om dommeretik bør overlades til dommerne selv, således som det anbefales i Europarådets rådgivende Dommerkomites Opinion No. 3 (Ethics and Liability of Judges para. 49, iii).

Den foreslåede regel om dommers fremtræden i retsmøder er derfor unødvendig og irrelevant og alene egnet til at fjerne fokus fra de aktuelle problemer, som navnlig byretterne har på grund af manglende ressourcer.

I forbindelse med domstolsreformens ikrafttræden overvejede landets byretsdommere spørgsmålet om at indføre kapper i byretterne. På Dommerforeningens årsmøde i november 2007 afviste byretsdommerne imidlertid med stort flertal at indføre kapper.

På den baggrund kan Dommerforeningen ikke støtte et lovforslag herom, men må tværtimod udtrykke dyb forundring over, at regeringen har valgt at tilsidesætte dommernes mening om et spørgsmål, der i den grad berører dommernes daglige arbejde, og derved overtrådt den grænse for lovgivningsmagts indblanding i den dømmende magts anliggender, som ellers hidtil har været respekteret.

Hvis forslaget om brug af kappe desuagtet gennemføres, bør brug af kappe i byretterne begrænses til hovedforhandlinger i nævninge- og domsmandssager.

Hovedforhandlinger i byretterne spænder lige fra hovedforhandlinger i omfattende nævningsager til hovedforhandlinger i familieretlige sager og sager om bøde for bagatelforseelser. Brug af kappe i de sidstnævnte sagstyper vil ikke tjene til at understøtte respekten for og tilliden til domstolene, men snarere skabe en unødvendig distance, som ikke vil være fremmende for behandlingen af disse sager.

I punkt 6 i de almindelige bemærkninger til lovudkastet er der ikke anført noget om lovforslagets økonomiske konsekvenser i tilfælde af, at forslaget gennemføres.

Dommerforeningen går ud fra som givet, at domstolene tilføres ekstra bevillinger svarende til det millionbeløb, som det vil koste at udstyre landets byretsdommere og dommerfuldmægtige med et passende antal kapper.

At lade domstolene selv afholde disse uønskede udgifter vil efter Dommerforeningens opfattelse være et meget dårligt signal at sende i en tid, hvor domstolene i alvorlig grad mangler ressourcer til gennemførelse af domstolsreformen, anskaffelse af it-udstyr i retslokalerne og meget andet.

Som bekendt blev forslaget vedtaget, og kapper vil blive indført i byretterne formentlig i foråret 2010.

Justitsministeriet anmodede i april 2009 Dommerforeningen om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af bl.a. straffeloven, retsplejeloven og våbenloven (**Styret indsats mod bandekriminalitet m.v.**).

I foreningens svar hedder det bl.a.:

”... at forslaget til affattelse af straffelovens § 81 a, hvorefter straffen for en række straffelovsovertrædelser kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelser har baggrund i en ”bandekrig”, findes at være overflødig. At grove forbrydelser, som begås under sådanne omstændigheder, at uskyldige personer dræbes eller kommer i fare, skal straffes hårdt, er en selvfølge, der ikke bør gøres til genstand for lovgivning. Bestemmelsens indhold kunne i stedet indgå i en instruks til anklagemyndigheden, som herefter på traditionel vis kunne søge de ønskede straffe idømt ved domstolene.

Tilsvarende synspunkter gør sig gældende for så vidt angår den foreslåede affattelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, hvorved strafferammen for visse overtrædelser af våbenloven m.v. forhøjes fra fængsel i 4 år til fængsel i 6 år. Forslaget fremkommer mindre end et år efter bestemmelsens indsættelse i straffeloven, og bestemmelsen har således kun fundet anvendelse i ganske få sager.

Samtidig indføres en minimumsstraf på fængsel i 1 år i den nævnte bestemmelse. Det fremgår af bemærkningerne, at regeringen vil anmode Straffelovrådet om at vurdere bl.a. spørgsmålet om minimumsstraffe. Det forekommer derfor besynderligt, at man - uden at afvente, at Straffelovrådet på ny udtaler sig om dette spørgsmål - nu agter at indføre minimumsstraf netop i denne bestemmelse og derved bryde sammenhængen i straffeloven, hvor minimumsstraffe indtil nu kun findes for få, meget alvorlige forbrydelser.

Dommerforeningen skal på denne baggrund henstille, at forslaget ikke gennemføres.”

....

”... forslaget til retsplejelovens § 762, stk. 3, hvorefter en ”sigtet” efter dom kan varetægtsfængsles af hensyn til retshåndhævelsen, hvis han har tilknytning til en gruppe, der deltager i en verserende ”bandekrig”, er udtryk for et afgørende brud med de hidtidigt anvendte principper for varetægtsfængsling, som Dommerforeningen må tage afstand fra.

Efter de gældende regler kan en person varetægtsfængsles efter dom, hvis fængslingsbetingelserne er opfyldt i relation til det kriminelle forhold, som han er dømt for, eller på et tidligere tidspunkt, hvis der er begrundet mistanke om, at han er skyldig i en rejst sigtelse.

At frihedsberøve en person i et tilfælde, hvor det forhold, som han er dømt for, ikke i sig selv kan medføre varetægtsfængsling, og hvor der ikke er tilstrækkelig grundlag for at sigte ham for en banderelateret forhold, findes yderst betænkeligt.

Forslaget vil tillige rejse en række vanskelige bevismæssige spørgsmål, som vil kræve brug af uforholdsmæssigt store ressourcer ved domstolene.

Dommerforeningen skal på denne baggrund henstille, at forslaget ikke gennemføres.”

Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration anmodede den 3. april 2009 Dommerforeningen om bemærkninger til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og retsafgiftsloven (**Behandling af sager om udvisning af udlændinge, der må anses for en fare for statens sikkerhed**).

Dommerforeningen bemærkede i svaret blandt andet:

”... at spørgsmålet om, hvorvidt sager af denne art, der blandt andet drejer sig om frihedsberøvelse og udvisning af landet, bør behandles af domstolene, er et politisk spørgsmål, som Dommerforeningen ikke finder at burde kommentere.

Efter Dommerforeningens opfattelse bør disse sager imidlertid behandles efter regler, der ligger så tæt som muligt på de almindelige regler om domstolsprøvelse af forvaltningsafgørelser. I de tilfælde, hvor det på grund af sagernes særlige karakter findes nødvendigt at afvige fra retsplejelovens almindelige regler, bør der være en særlig begrundelse, som gør afvigelsen forsvarlig. Som et eksempel på, at en afvigende regel ikke er nærmere begrundet i bemærkningerne til lovforslaget, kan nævnes forslagets § 45 om automatisk anke af byrettens afgørelse.

Dommerforeningen er bekendt med Østre Landsrets høringssvar, og er enig i de heri anførte synspunkter, idet det tilføjes, at Dommerforeningen for så vidt angår spørgsmålet om affattelsen af afgørelser i disse sager, finder, at afgørelserne bør begrundes og i øvrigt udformes på helt sædvanligvis vis, og at der derefter må tages stilling til, i hvilket omfang dele af dommen må udelades for at undgå, at fortrolige oplysninger kommer til partens eller offentlighedens kundskab...”

Øvrige høringer, der har givet anledning til bemærkninger, kan ses på foreningens hjemmeside, www.dommerforeningen.dk.

ARBEJDE I UDVALG M.V.

Strafferetsplejeudvalget

Som nævnt i den seneste årsberetning arbejder udvalget med et kommissorium om protokollering i straffesager. Forsøgene med rumoptagelse og med brug af digitale diktafoner er under evaluering. Udvalget sigter mod at afgive betænkning inden udgangen af 2009.

Kompetenceudvalget

Udvalgets arbejde efter Visionskonferencen kulminerede i maj måned 2009, hvor Kompetenceudviklingsstrategien for Danmarks Domstole og planen for implementering af strategien blev færdiggjort. På udvalgets møde i juni 2009 blev det vedtaget indtil videre at fastholde medlemskabet af EJTN (European Judicial Training Network). Domstolsstyrelsen vil fremover forsøge at sikre, at både Dommerforeningen og Dommerfuldmægtigforeningen orienteres om kurser, der er relevante for danske domstolsjurister, idet de to foreninger vil blive opfordret til at pege på repræsentanter, der kan gennemgå kursusudbuddet fra EJTN.

Kontaktudvalg med Advokatrådet og Danske Advokater

På mødet i foråret 2009 med Advokatrådet drøftedes blandt andet ændringer i Advokatsamfundet, herunder afgrænsningen mellem Advokatrådet og Danske Advokater. Endvidere blev praksis vedr. henvisning af sager til landsretterne, småsagsprocessen, administrationen af reglerne om offentlig retshjælp samt advokaternes syn på betjeningen ved domstolene drøftet.

På et møde i februar 2009 mellem Dommerforeningens formand og næstformand og Danske Advokaters formand og direktør drøftedes blandt andet Danske Advokaters fremtidige rolle og rammerne for samarbejdet mellem Dommerforeningen og Danske Advokater.

Domstolenes Kontaktudvalg

Medlemmer af bestyrelsen har i det forløbne år holdt flere møder med de øvrige personaleorganisationer inden for domstolene, hvorunder man særlig har drøftet de personalemæssige problemer, som blandt andet domstolsreformen fortsat giver anledning til, herunder hvilke forslag foreningerne burde stille i forbindelse med

Justitsministeriets og Domstolsstyrelsens udarbejdelse af den såkaldte statusrapport i april 2009 med ledsagende konsulentundersøgelse. Medlemmer af bestyrelsen har tillige holdt særskilte møder med Dommerfuldmægtigforeningen navnlig om ressourceproblemerne og dommerfuldmægtigens fremtidige status og arbejdsopgaver.

Domstolenes Samarbejdsforum

Domstolenes Samarbejdsforum består af repræsentanter for domstolene samt Advokatrådet, Rigsadvokaten, Rigspolitechefen, Retslægerådet, Kriminalforsorgen, Arbejdsskadestyrelsen, Familiestyrelsen, Civilstyrelsen og Kommunernes Landsforening.

I det forløbne år har der været afholdt to møder, hvor man bl.a. har drøftet implementeringen af domstolsreformen, de igangværende it-udviklingsprojekter, digital kommunikation i retsplejen, oprettelse af en domsdatabase, behandlingen af våbenlovssager samt behandlingen af sager om fri proces.

Tekstudvalget

Tekstudvalgets opgave er at medvirke til, at standardtekster i retternes sagsbehandlingsystemer er i overensstemmelse med gældende lovgivning og domstolenes sprogpolitik. Udvalget holder månedlige møder. Referaterne bliver offentliggjort på domstolenes intranet.

Tekstudvalgets største og mest tidskrævende arbejde i dette år har været at gennemgå alle standardtekster til dombøger og retsbøger i straffesager. Formålet var dels en modernisering og sproglig opdatering af teksterne, dels en ændring fra "tekstbidder" til "bruttotekster". Arbejdet blev gennemført i samarbejde med arbejdsgrupper, hvor medarbejdere fra mange forskellige retter deltog aktivt og engageret. Samtidig blev der skabt teknisk mulighed for at skrive retsbøger og domme i straffesystemet.

Arbejdet var mere omfattende end forventet, men udvalget har været tilfredse med processen, og resultatet er blevet positivt modtaget ved retterne. Samtidig har samarbejdet med arbejdsgrupperne betydet en god medinddragelse af brugerne. Det har forhåbentlig forøget kvaliteten af produktet, samtidig med at det har givet en bredere forståelse for, at alle individuelle ønsker ikke kan efterkommes, når et koncept samtidig skal være landsdækkende. Tekstudvalget overvejer at bruge samme model ved fremtidige store projekter.

ANDRE FAGLIGE SPØRGSMÅL

Dommerforeningens hjemmeside

Foreningens hjemmeside findes på Internettet under www.dommerforeningen.dk. Medlemmer opfordres til at foretage medlemslogin ved indtastning af adgangsort. Det aktuelle adgangsort kan oplyses til medlemmer ved henvendelse til hjemmesidens redaktør, Linda Lauritsen, Retten i Roskilde, eller til et andet bestyrelsesmedlem.

Under medlemsinformation og information fra bestyrelsen findes blandt andet opslag om tildeling af hverv. Punktet dagsordener opdateres løbende med dagsordener for bestyrelsens møder. Bestyrelsen gør referaterne af sine møder tilgængelige under punkt information fra bestyrelsen.

En søgefunktion bevirker, at de besøgende på hjemmesiden kan fritekstsøge i al informationen.

Hjemmesiden kan også læses uden login og adgangsort. Dette er tænkt til offentlighedens brug, og der tilbydes omtrent samme muligheder som for medlemmer, men kun omfattende de dele, som redaktøren har markeret for offentlig adgang, hvilket pt. er mindre end en tredjedel af det samlede indhold. Sider under medlemsinformation, dagsordener og information fra bestyrelsen tilbydes ikke til offentlighedens brug.

RELATIONER TIL UDLANDET

Den Danske Dommerforening er medlem af Den Internationale Dommerunion, International Association of Judges (IAJ), og Den Europæiske Dommerunion, European Association of Judges (EAJ).

Den Internationale Dommerunion, IAJ, holdt møde i september 2008 i Yerevan i Armenien. Seks medlemmer af Dommerforeningens bestyrelse deltog i mødet, hvor følgende hovedspørgsmål blev drøftet: "The relationship between the executive and the judiciary in a democratic society: the question is – who should be the master", "Damages for personal injury", "Sex offences: todays problems and effective legal solutions" samt "Rights of parents in the employer-employee relationship", ligesom der blev drøftet generelle spørgsmål om dommernes forhold i flere af medlemslandene.

Den Europæiske Dommerunion, EAJ, holdt i foråret 2009 møde i Krakow, Polen, hvori foreningens formand og næstformand deltog.

Der henvises i øvrigt til IAJ's hjemmeside, www.iaj-uim.org.

SEND (Samarbejdsorganet for Efteruddannelse af Nordens Dommere) tilstræber hvert år at afholde to seminarer. Det ene er et processeminar for byretsdommere, og det andet er enten et seminar for de overordnede retter eller et seminar, der særligt tager sigte på ledelse. Arrangementerne går på skift i de nordiske lande. Sædvanligvis deltager 8-10

dommere fra hvert af de nordiske lande. Danske byretsdommere udpeges efter ansøgning af Dommerforeningens bestyrelse.

Der blev i beretningsåret kun afholdt et enkelt SEND-seminar. Seminaret havde overskriften: ”En modernare rättegång” og fandt sted i Stockholm fra den 4. til den 6. maj 2009. Følgende medlemmer deltog i seminaret: Christina Breinstrup, Rasmus Dam, Birgitte Grønberg Juul, Peter Lind Larsen, Mogens Pedersen, Henrik Engell Rhod, Susanne Skotte Wied og Jytte Tørsløv.

Fra den 12.-14. november 2008 afholdt Europarådets rådgivende dommerkomité, CCJE, plenarmøde i Strasbourg. Som medlem for Danmark deltog Børge Dahl og Linda Lauritsen. Komiteen vedtog ”Opinion No. 11, On the Quality of judicial Decision” som kan ses på CCJE's hjemmeside, www.coe.int/ccje. Om arbejdet i CCJE henvises i øvrigt til en artikel af Børge Dahl i Danmarks Domstole nr. 39, december 2007.

MEDLEMMER AF UDVALG M.V.

pr. 1. august 2009

Medlemmer af eksterne udvalg m.v.

Afgangsalder

Jørgen Lougart, Bent Carlsen, Bjarne Christensen, Linda Lauritsen, Henrik Linde og Torben Melchior er medlemmer af et udvalg under Justitsministeriet om pligtig afgangsalder for dommere m.v.

Bibeskæftigelse

Torben Melchior er formand for og Bent Carlsen, Bjarne Christensen, Henrik Linde og Jørgen Lougart er medlemmer af Bibeskæftigelsesnævnet.

Børnebortførelser

Bodil Toftemann er kontaktdommer vedrørende Haagerkonventionen om de civile retlige virkninger af børnebortførelser.

Børnerådet

Birgitte Holmberg Pedersen er næstformand for Børnerådet.

Civile spørgsmål i EU

Mikael Sjöberg er medlem af Justitsministeriets specialudvalg vedrørende civile spørgsmål i EU.

Competition Law Judges

Michael Elmer er næstformand i The Association of European Competition Law Judges.

Digital signatur

Michael Elmer er formand for og Ove Dam er medlem af Justitsministeriets udvalg om retsvirkningerne af digital signatur m.v.

DJØF, Offentlige Chefer

Jørgen Lougart er næstformand i Foreningen af Offentlige Chefer i DJØF og er i forbindelse hermed medlem af forskellige udvalg i DJØF.

Dommerudnævnelsesrådet

Lene Pagter Kristensen er formand for og Kaspar Linkis er næstformand for og Astrid Bøgh er medlem af Dommerudnævnelsesrådet.

Domstolshistorisk Selskab

Bjarne Pedersen er formand for og Søren Axelsen, Hanne Fog-Petersen, Peter Garde og Claus Larsen er medlemmer af bestyrelsen for Domstolshistorisk Selskab.

Domstolsstyrelsens bestyrelse

Niels Grubbe er formand for, Susanne Skotte Wied er næstformand for og Finn Morten Andersen, Christian Bache og Susanne Beier Lorenzen er medlemmer af Domstolsstyrelsens bestyrelse.

Dødsboskifteregler

Kirsten Mathiesen er formand for en arbejdsgruppe om revision af dødsboskiftereglerne under Justitsministeriets Ægtefælleskifteudvalg.

Efterretningstjenester

Hugo Wendler Pedersen er formand for og Jens Peter Christensen er medlem af Udvalget vedrørende Politiets og Forsvarets Efterretningstjenester.

Europæiske dommere

Børge Dahl er medlem af Europarådets rådgivende komite af europæiske dommere (CCJE, Consultative Council of European Judges).

Farumsagen

John Mosegaard er formand for undersøgelseskommissionen vedrørende Farumsagen.

Forskningspolitisk udvalg

Lis Sejr er medlem af Justitsministeriets Forskningspolitiske Udvalg.

Forsorgsselskab

Linda Lauritsen er medlem af repræsentantskabet for Dansk Forsorgsselskab.

Genopdragelsesrejser

Mikael Sjöberg er medlem af en arbejdsgruppe under Integrationsministeriet om kriminalisering af genopdragelsesrejser.

International Strafferet og EU-ret

Mikael Sjöberg er Dommerforeningens kontaktperson til Dansk Forening for International Strafferet og EU-ret.

Klageretten

Poul Sørensen er formand for og Mogens Kroman samt Katrine B. B. Eriksen er medlemmer af Den særlige Klageret. Lene Pagter Kristensen og Jytte Scharling fungerer som suppleanter for formanden, Dorte Jensen og Henrik Estrup fungerer som suppleanter for Mogens Kroman, mens Bo Mohr Mersing og Peter Damm fungerer som suppleanter for Katrine B. B. Eriksen.

Konkurrenceregler

Michael Elmer er medlem af EF-specialudvalg vedrørende konkurrenceregler.

Konkursrådet

Torben Kuld Hansen er medlem af Konkursrådet.

Kriminalpræventive Råd

Dorte Jensen er medlem af Det Kriminalpræventive Råd.

Lov og Ret

Jørgen Lougart og Elisabet Michelsen deltager i Advokatsamfundets Center for Lov og Ret.

Lægdommere

Bjarne Christensen og Ingrid Thorsboe deltager i en arbejdsgruppe nedsat af Justitsministeriet om udvælgelse af lægdommere.

Offentlighedslov

Poul Dahl Jensen er medlem af kommissionen vedrørende en ny samlet offentlighedslov.

Politimæssigt og retligt samarbejde

Mikael Sjöberg er medlem af Justitsministeriets specialudvalg for politimæssigt og retligt samarbejde.

Procesbevillingsnævnet

I Procesbevillingsnævnets afdeling for appeltilladelser er Marianne Højgaard Pedersen formand, Marie S. Mikkelsen og Søren Hafstrøm er medlemmer, Arne Brandt, Steen Friis Nielsen og Jon Stokholm er suppleanter.

I Procesbevillingsnævnets afdeling for fri proces er Elisabeth Mejnertz formand, Charlotte Elmquist er medlem, og Henrik Bloch Andersen og Poul Erik Nielsen er suppleanter.

Retsplejerådet

Bjarne Christensen er formand for og Michael Kistrup, Henrik Linde og Olaf Tingleff er medlemmer af Retsplejerådet.

SEND-bestyrelsen

Linda Lauritsen er medlem af SEND-bestyrelsen.

Statsadvokatordning

Dorte Jensen er medlem af Justitsministeriets arbejdsgruppe om en fremtidig statsadvokatordning.

Straffelovrådet

Bent Carlsen er formand for og Poul Dahl Jensen er medlem af Straffelovrådet.

Strafferetsplejeudvalget

Christian Bache er formand for og Dorte Jensen er medlem af Strafferetsplejeudvalget.

Sølovsudvalget

Mette Christensen er formand for Sølovsudvalget.

Tvangsfuldbyrdelse

Poul Holm er formand for og Marianne Lund Larsen er medlem af en arbejdsgruppe under Retsplejerådet om tvangsfuldbyrdelse.

Ungdomskriminalitet

Linda Lauritsen er medlem af Justitsministeriets kommission vedrørende ungdomskriminalitet.

UNIDROIT

Michael Elmer er medlem af Governing Council for UNIDROIT i Rom.

Voldgiftsinstituttet

Søren Axelsen er medlem af bestyrelsen for Det Danske Voldgiftsinstitut.

Ægtefælleskifteudvalget

Marianne Højgaard Pedersen er formand for og Kirsten Mathiesen er medlem af Justitsministeriets Ægtefælleskifteudvalg.

Kontaktudvalg

Advokatrådet og Danske Advokater

Jørgen Lougart, Pernille Kjærulff, Elisabet Michelsen og Mikael Sjöberg er medlemmer af kontaktudvalget med ovennævnte organisationer.

Dommerfuldmægtigforeningen og kontorpersonalets organisationer

Jørgen Lougart, Linda Lauritsen og Elisabet Michelsen er medlemmer af kontaktudvalget med Dommerfuldmægtigforeningen og kontorpersonalets organisationer.

Udvalg og arbejdsgrupper nedsat af Domstolsstyrelsen

Brugerundersøgelser

Jørgen Lougart er medlem af en styregruppe vedrørende brugerundersøgelser.

Budgetudvalget

Jørgen Lougart og Bjarne Christensen er medlemmer af Budgetudvalget.

Elevudvalget

Linda Lauritsen er medlem af Elevudvalget.

Evalueringsrådet

Bent Carlsen er formand for og Jørgen Lougart og Mikael Sjöberg er medlemmer af Evalueringsrådet.

Forfremmelsesnævnet

Linda Lauritsen er medlem af Forfremmelsesnævnet for Kontorpersonale ved Domstolene.

Grunduddannelse

Pernille Kjærulff er medlem af referencegruppen vedrørende grunduddannelsen for dommerfuldmægtige.

Hovedsamarbejdsudvalget

Jørgen Lougart, Søren Axelsen, Bent Carlsen og Bjarne Christensen er medlemmer af Hovedsamarbejdsudvalget for Domstolene.

it-udvalget

Jørgen Lougart og Alex Elisiussen er medlemmer af Domstolenes it-udvalg.

Kompetenceudvalget

Ole Dybdahl, Hardy Brunsgaard Pedersen og Ingrid Thorsboe er medlemmer af Kompetenceudvalget.

Personalepolitisk Udvalg

Linda Lauritsen er medlem af Personalepolitisk Udvalg.

Programstyregruppen

Bent Carlsen, Alex Elisiussen og Pernille Kjærulff er medlemmer af Programstyregruppen for de juridiske fagsystemer.

Samarbejdsforum

I Domstolenes Samarbejdsforum er Jørgen Lougart, Bent Carlsen, Bjarne Christensen, Hardy Brunsgaard Pedersen og Margit Laub medlemmer. I en arbejdsgruppe på det familieretlige område deltager Lene Hjerrild. I en arbejdsgruppe om bødesager deltager Marianne Peschke-Køedt. I en arbejdsgruppe om forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen og Retslægerådet deltager Svend Bjerg Hansen og Merete Engholm. I en arbejdsgruppe om håndtering af personundersøgelser deltager Bertil Frosell.

Sikkerhed i retsbygninger

Søren Axelsen, Elisabet Michelsen, A. F. Wehner og Niels Waage er medlemmer af en arbejdsgruppe under Hovedsamarbejdsudvalget for Domstolene vedrørende sikkerhed i retsbygninger.

Sikkerhedsudvalg

Elisabet Michelsen er medlem af Domstolenes Sikkerhedsudvalg.

Skiftesager

Kirsten Mathiesen er medlem af en arbejdsgruppe om arbejdsbeskrivelse og statistik i skiftesager.

Statistik

Sanne Bager, Hans Esdahl og Henrik Lind Jensen er medlemmer af en arbejdsgruppe vedrørende statistik på civil- og straffesagsområdet.

Tekstudvalget

Christina Breinstrup er medlem af Tekstudvalget.

Visionsudvalget

Ingrid Thorsboe er medlem af Visionsudvalget for kontorpersonalet.

Interne udvalg m.v.

Hjemmeside

Linda Lauritsen redigerer Dommerforeningens hjemmeside.

Informationsudvalg

Karen Foldager, Karsten Bo Knudsen og Kirsten Mathiesen (formand) udgør Dommerforeningens Informationsudvalg.

Understøttelsesfond

Jørgen Lougart, Pernille Kjærulff og Mikael Sjöberg udgør bestyrelsen i Dommerforeningens Understøttelsesfond.

Årsberetning

Linda Lauritsen redigerer Dommerforeningens årsberetning.

Årsmøde

Årsmødeudvalget består af Pernille Kjærulff, Kirsten Mathiesen, Ingrid Thorsboe og Mikael Sjöberg.

Fagudvalg

Fagudvalgene er nedsat med henblik på at behandle sager inden for de enkelte fagområder, herunder navnlig at udarbejde udkast til svar på de høringer, som foreningen modtager.

Fagudvalgene sammensættes med et bestyrelsesmedlem som formand og med så mange øvrige medlemmer, som skønnes nødvendigt for at kunne fordele mængden af høringsager på rimelig måde.

Bestyrelsen opfordrer alle interesserede kolleger til at melde sig til formanden for det fagudvalg, som man måtte være interesseret i at indtræde i. Høringsfrister er ofte urimeligt korte, og man må derfor gerne være indstillet på at skulle gennemgå et lovforslag eller en betænkning på få dage, men jo flere der melder sig, desto mindre vil byrden blive for den enkelte.

Arveret og dødsboskifteret

Kirsten Mathiesen, Retten i Odense (formand)
Eva Staal
Ingrid Thorsboe

Civilproces

Ingrid Thorsboe, Retten i Århus (formand)
Poul Holm

EU og menneskerettigheder

Mikael Sjöberg, Østre Landsret (formand)
Michael Elmer
Katja Høegh
Jon Kjølbro

Fogedret

Kirsten Mathiesen, Retten i Odense (formand)
Ejler Bruun
Marianne Lund Larsen
Margrethe Nissen

Formueret

Dorte Jensen, Vestre Landsret (formand)
Bertil Frosell
Oliver Talevski
Bodil Wiingaard

Færdselslovgivningen

Mogens Pedersen, Retten i Hjørring (formand)
Sanne Bager
Peter Lilholt

Informationsteknologi, it

Linda Lauritsen, Retten i Roskilde (formand)

Konkurs- og anden insolvensret

Mogens Pedersen, Retten i Hjørring (formand)
Torben Kuld Hansen
Hanne Kildal

Person- og familieret

Mogens Pedersen, Retten i Hjørring (formand)
Peter Brund
Lis Frost

Retsmægling

Kirsten Mathiesen, Retten i Odense (formand)

Sanne Bager

Tuk Bagger

Svend Bjerg Hansen

Straffepoces

Mogens Pedersen, Retten i Hjørring (formand)

Ingrid Drengsgaard

Bjørn Graae

Søren Hafstrøm

Strafferet

Mikael Sjöberg, Østre Landsret (formand)

Lene Sadolin-Holst

Elisabeth Mejnertz

Udlændingspørgsmål

Mikael Sjöberg, Østre Landsret (formand)

Henrik Bloch Andersen

Kurt Rasmussen

PERSONALIA

Nyudnævnelser

Kontorchef i Udlændingetjeneste Jens Berg til dommer ved Retten i Hillerød

Konstitueret landsdommer, retsassessor Niels Christian Baark, til dommer ved Retten i Kolding

Fuldmægtig ved Statsforvaltningen i Midtjylland Lisbeth Christensen til dommer ved Retten i Esbjerg

Konstitueret retsassessor i Grønlands Landsret, dommerfuldmægtig Thomas Trier Hansen, til dommer ved Retten i Grønland

Funktionschef ved Retten i Århus, retsassessor Henriette Holst, til dommer ved Retten i Horsens

Advokat Henrik Johnsen til dommer ved Retten i Glostrup

Administrationschef i Østre Landsret, Henning Larsen, til dommer ved Retten i Nykøbing Falster

Konstitueret dommer Jóannes Madsen til sorenskriver ved Retten på Færøerne

Chefkonsulent i Procesbevillingsnævnet Harald Victor Micklander til dommer ved Retten i Glostrup

Afdelingschef i Justitsministeriet Jens Kruse Mikkelsen til landsdommer i Østre Landsret

Administrationschef i Vestre Landsret Martin Møller-Heuer til dommer ved Retten i Århus

Funktionschef ved Retten i Viborg, retsassessor Laila Nitschke, til dommer ved Retten i Kolding

Sekretariatschef ved Vestre Landsret Chris Olesen til dommer ved Retten i Esbjerg

Konstitueret landsdommer ved Østre Landsret, dommerfuldmægtig Hanne Harritz Pedersen, til dommer ved Retten i Helsingør

Funktionschef ved Retten i Kolding, retsassessor Hanne Rasmussen, til dommer ved Retten i Kolding

Retsassessor Bo Linderoth Rasmussen til dommer ved Retten på Bornholm

Funktionschef ved Retten i Glostrup, retsassessor Lene Sigvardt, til dommer ved Retten i Næstved

Retsassessor Jette Fjordbak Skole til dommer ved Retten i Hjørring

Funktionschef ved Retten i Holstebro, retsassessor Lillian Lund Tinggaard, til dommer ved Retten i Holstebro

Funktionschef ved Retten i Århus, retsassessor Mette Søgaard Vammen, til dommer ved Retten i Århus

Funktionschef ved Retten i Hjørring, retsassessor Katrine Waagepetersen, til dommer ved Retten i Viborg

Konsulent i Justitsministeriet Nikolaj Aarø-Hansen til landsdommer i Vestre Landsret

Ændrede udnævnelser

Dommer i Københavns Byret Tuk Bagger til landsdommer i Østre Landsret

Dommer ved Retten i Glostrup Katja Høegh til landsdommer i Østre Landsret

Dommer ved Retten i Næstved Henrik Lind Jensen til dommer ved Retten i Glostrup

Dommer ved Retten i Hillerød Hans-Olaf Tingleff til landsdommer i Østre Landsret

Dommer ved Retten i Glostrup René Thinglev Olsen til dommer ved Retten i Hillerød

Dommer ved Retten i Århus Lars Krunderup til dommer ved Retten i Aalborg

Dommer ved Københavns Byret Tine Vuust til landsdommer i Østre Landsret

Dommer ved Københavns Byret Bo Østergaard til landsdommer i Østre Landsret

Afgående

Carsten Haubek

Niels Erik Jensen

Holger Sortsøe Jensen

Claus Lütke Levy

Arne Lyngesen

Gunver Nørskov Pedersen

Lars Lindencrone Petersen

Jørgen Mørch Mønsted

Lisbet Wandel

Bent Østerborg

Døde

Morten Engler

Christian Bøg Gadegaard

Sven Heurlin

Axel Holck-Christiansen

Erik Kjærgaard

Hans Kaa

Knud Gerner Larsen

Frida Liebach

Carl Birger Reisz

Christian Nicolai Siersted

Otto Sinding

MEDLEMSTAL

Medlemmer den 1. august 2009

Højesteret	19
Østre Landsret.....	60
Vestre Landsret	39
Sø- og Handelsretten.....	5
Københavns Byret.....	42
Byretterne uden for København.....	211
Tinglysningsretten	1
Færøerne	2
Grønland	2
EF-Domstolen.....	2
Menneskerettighedsdomstolen.....	1

Fungerende medlemmer i alt.....383

Afgåede dommere.....175

Samlet medlemstal.....558

ÅRSREGNSKAB 2008/2009

	2008/2009	2007/2008
<u>Indtægter</u>		
Kontingenter	207.600,00	215.000,00
Renter	17.414,51	20.009,98
Tilskud	<u>112.000,00</u>	<u>102.000,00</u>
Indtægter i alt	337.014,51	337.009,98
Tilgodehavende Understøttelsesfonden	990,00	
Ej realiseret kursgevinst på obligationer	6.944,94	

Udgifter

Årsmøde	293.810,50	270.631,80
Bestyrelse	50.518,68	89.190,82
Årsberetning	0,00	25.375,00
Dommerunion m.m.	17.698,29	29.166,06
Kontorhold m.m.	1.582,00	8.688,20
Internet/hjemmeside	<u>6.393,00</u>	<u>6.990,07</u>
Udgifter i alt	370.002,47	430.041,95
Ej realiseret kurstab på obligationer		1.088,82

Formueopgørelse pr. 31. juli 2009

Checkkonto	503.420,69 kr.
Obligationer kursværdi	296.513,51 kr.
Tilgodehavende Understøttelsesf.	<u>990,00 kr.</u>
Samlede aktiver	800.924,20 kr.

Samlede passiver 0,00 kr.

Kapitalforklaring

Beholdning 31. juli 2008	825.977,22 kr.
Årets resultat	<u>-25.053,02 kr.</u>
	800.924,20 kr

København den 31. august 2009

Pernille Kjørulff

Jeg har revideret ovenstående regnskab. Regnskabet er afstemt med bogføringen med tilhørende bilag. Beholdningens tilstedeværelse er dokumenteret gennem forevisning af kontoudskrifter og depotudskrifter. Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger

København, den 10. september 2009.

Hanne Fog-Petersen

DEN DANSKE DOMMERFORENINGES UNDERSTØTTELSESFOND

Fondens vedtægter er optaget i årsberetningen for 1995-96 og på foreningens hjemmeside, hvortil der henvises.

Efter vedtægternes § 3 er fondens formål:

”... at yde hjælp til afdøde medlemmers ægtefæller og børn. Fonden kan endvidere yde hjælp til medlemmer af foreningen, herunder afdøde dommere. Det er i alle tilfælde en forudsætning for støtte, at den pågældendes forhold er således, at der efter bestyrelsens skøn er behov for hjælp.

I det omfang, der ikke er ansøgere, der opfylder ovenstående, kan fonden tillige yde støtte til fungerende dommers børn, såfremt deres forhold er således, at der efter bestyrelsens skøn er behov for hjælp.”

Legater søges inden 1. maj ved henvendelse til:

Den Danske Dommerforening
Kassereren
Domhuset, Nytorv
1450 København K.

VEDTÆGTER

Vedtægter for Den Danske Dommerforening

Navn og formål

§ 1

Foreningens navn er Den Danske Dommerforening.

§ 2

Foreningens formål er at varetage spørgsmål af fælles interesse for Danmarks dommere og at styrke det kollegiale sammenhold.

Stk. 2. Foreningen holder hvert år mindst et almindeligt medlemsmøde.

Medlemmer

§ 3

Enhver, der er udnævnt til fast dommer ved de almindelige domstole, kan være medlem af foreningen. Efter bestyrelsens bestemmelse kan endvidere danske faste dommere ved internationale domstole være medlemmer.

Stk. 2. Dommere, der pensioneres, forbliver medlemmer, dog uden stemmeret.

Stk. 3. Indmeldelse og udmeldelse sker skriftligt til kassereren.

§ 4

Medlemmer betaler kontingent, der fastsættes af generalforsamlingen.

Stk. 2. Medlemmer, der er indmeldt efter den 31. december, betaler først kontingent for det følgende regnskabsår.

Stk. 3. Pensionerede medlemmer betaler ikke kontingent. Hvis pensionering finder sted efter den 31. december, indtræder kontingentfritagelsen først fra det følgende regnskabsår.

§ 5

Et medlem, der har overtrådt foreningens vedtægter, eller som på illoyal måde modvirker foreningens formål, kan ekskluderes af foreningen, hvis mindst 8 medlemmer af bestyrelsen stemmer herfor.

Områdeinddelingen

§ 6

Dommerne i byretterne bortset fra præsidenterne, og dommerne i SØ- og Handelsretten bortset fra præsidenten og vicepræsidenterne, jf. § 6, stk. 5, indgår i følgende områder:

Område 1 omfatter Københavns Byret og dommerne i SØ- og Handelsretten.

Område 2 omfatter retterne på Frederiksberg og Bornholm, retterne i Glostrup, Lyngby, Hillerød og Helsingør samt retterne på Færøerne og Grønland.

Område 3 omfatter retterne i Roskilde, Holbæk, Næstved og Nykøbing Falster.

Område 4 omfatter retterne i Esbjerg, Odense, Svendborg og Sønderborg.

Område 5 omfatter retterne i Århus, Randers, Horsens og Kolding.

Område 6 omfatter retterne i Herning, Holstebro, Viborg, Aalborg og Hjørring.

Stk. 2. Der afholdes hvert år inden den 1. juni et møde i de enkelte områder for de medlemmer, der gør tjeneste i området. Områdets repræsentant i bestyrelsen indkalder til mødet med mindst fire ugers varsel. På mødet orienteres der om bestyrelsens arbejde.

Stk. 3. Reglerne om afstemning i § 10, stk. 2 og 3, finder også anvendelse på områdemøder.

Stk. 4. På mødet vælges områdets repræsentant i bestyrelsen for det kommende år. Repræsentanten vælges blandt de medlemmer, der gør tjeneste i området, medmindre der er flertal for at vælge en repræsentant, der gør tjeneste uden for området. Hvis ingen af flere foreslåede opnår mere end halvdelen af de afgivne stemmer, foretages ny afstemning blandt de to, der ved afstemningen opnåede flest stemmer. Den, der ved 2. afstemning har opnået det højeste antal stemmer, er valgt. Forslag til repræsentanter skal være udsendt til medlemmerne senest en uge før mødet. I tilfælde af vakance i årets løb vælger området ny repræsentant.

Stk. 5. Højesteret, Vestre Landsret, Østre Landsret i forening med præsidenten og vicepræsidenterne i SØ- og Handelsretten samt præsidenterne i byretterne i forening med præsidenten for Tinglysningssretten vælger hver en repræsentant i bestyrelsen. Valget sker som anført i stk. 4, medmindre den eller de pågældende retter fastsætter anden fremgangsmåde.

Generalforsamlingen

§ 7

Generalforsamlingen har den højeste myndighed i foreningens anliggender.

§ 8

Ordinær generalforsamling afholdes hvert år efter regnskabsårets afslutning efter bestyrelsens nærmere bestemmelse, som regel i forbindelse med et almindeligt medlemsmøde, jf. § 2, stk. 2. Forud for generalforsamlingen udsender bestyrelsen en skriftlig beretning om foreningens virksomhed i det forløbne år. Beretningen kan udsendes elektronisk.

Stk. 2. Medlemmerne indkaldes til generalforsamlingen ved brev fra bestyrelsen med angivelse af dagsorden. Indkaldelsen kan udsendes elektronisk.

Stk. 3. Varslet til den ordinære generalforsamling skal være mindst fire uger og til en ekstraordinær generalforsamling mindst en uge.

Stk. 4. Dagsordenen til den ordinære generalforsamling skal mindst indeholde følgende punkter:

1. Valg af dirigent.
2. Formanden aflægger beretning.
3. Kassereren forelægger revideret regnskab.
4. Fastsættelse af kontingent.
5. Valg af formand, jf. § 11, stk. 2.
6. Sammensætning af den øvrige bestyrelse, jf. § 6, stk. 4 og 5.
7. Valg af revisor og revisorsuppleant, jf. § 16, stk. 2.
8. Eventuelt.

Stk. 5. Forslag fra medlemmerne, herunder forslag om formand og revisor, må for at komme til behandling på den ordinære generalforsamling være indgivet skriftligt til formanden senest to uger før generalforsamlingen. Fremsættes sådant forslag, udsender bestyrelsen ny eller supplerende dagsorden senest en uge før generalforsamlingen. Forslag fra medlemmerne og evt. ny eller supplerende dagsorden kan udsendes elektronisk.

§ 9

Ekstraordinær generalforsamling kan indkaldes af bestyrelsen og skal afholdes inden en måned, når mindst 50 stemmeberettigede medlemmer skriftligt anmoder formanden om det og angiver formålet med generalforsamlingen.

§ 10

Beslutninger på generalforsamlingen træffes med simpel stemmeflerhed af de tilstedeværende stemmeberettigede. Til vedtagelse af vedtægtsændringer kræves dog, at mindst halvdelen af stemmeberettigede medlemmer stemmer for.

Stk. 2. Et stemmeberettiget medlem kan stemme i henhold til skriftlig fuldmagt fra et andet stemmeberettiget medlem. Intet medlem kan dog være

fuldmægtig for mere end fem fraværende medlemmer.

Stk. 3. En afstemning foretages skriftligt, hvis det forlanges af mindst ti stemmeberettigede. Ved valg mellem flere kandidater skal der dog altid være skriftlig afstemning.

Bestyrelsen

§ 11

Bestyrelsen vælges for et år ad gangen og består af 1 formand og 10 andre medlemmer. 4 medlemmer vælges som anført i § 6, stk. 5, af Højesteret, Vestre Landsret, Østre Landsret i forening med præsidenten og vicepræsidenterne i Sø- og Handelsretten samt præsidenterne i byretterne i forening med præsidenten for Tinglysningssretten. 6 medlemmer vælges som anført i § 6, stk. 4, af de enkelte områder.

Stk. 2. Formanden vælges særskilt på generalforsamlingen. Afstemningen foregår efter reglerne i § 6, stk. 4. Såfremt den valgte formand allerede er medlem af bestyrelsen, vælger de dommere, som medlemmet repræsenterer, jf. § 6, stk. 4 og 5, en ny repræsentant.

§ 12

Bestyrelsen vælger selv sin næstformand, kasserer og sekretær.

Stk. 2. Bestyrelsen er kun beslutningsdygtig, når mindst 6 bestyrelsesmedlemmer er til stede. Ved stemmelighed er formandens stemme afgørende.

Stk. 3. Bestyrelsens møder og generalforsamlingerne refereres i foreningens forhandlingsprotokol.

§ 13

Omkostningerne ved foreningens arbejde afholdes af foreningen.

§ 14

Bestyrelsen repræsenterer foreningen udadtil og kan afgive erklæringer på foreningens vegne.

Stk. 2. I økonomiske anliggender forpligter formanden og kassereren i fællesskab foreningen.

Offentlige chefer i DJØF

§ 15

De af foreningens erhvervsaktive medlemmer, der er medlemmer af DJØF, udgør en sektion af Offentlige chefer i DJØF.

Stk. 2. På den ordinære generalforsamling vælges af og blandt de i stk. 1, nævnte medlemmer det antal sektionsrepræsentanter, der er fastsat i vedtægterne for Offentlige chefer i DJØF.

Stk. 3. De, der vælges til Dommerforeningens bestyrelse, er samtidig valgt som de første 11 sektionsrepræsentanter. De øvrige repræsentanter vælges under et ved almindeligt flertalsvalg.

Stk. 4. Ved vakance inden for en valgperiode udpeger bestyrelsen en ny sektionsrepræsentant.

Regnskab

§ 16

Foreningens regnskabsår er 1. august - 31. juli.

Stk. 2. Årsregnskabet revideres af en revisor, der tillige med en revisorsuppleant vælges på generalforsamlingen blandt de stemmeberettigede medlemmer ved almindeligt flertalsvalg for et år ad gangen.

Ikrafttrædelse

§ 17

Vedtægterne træder i kraft samtidig med lov nr. 538 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Politi- og domstolsreform).

(Vedtaget i Nyborg den 6. oktober 2006, revideret i Kolding den 3. oktober 2008)