



Justitsminister Søren Pape
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Dato. 20. juni 2018

Sendt pr mail til jm@jm.dk

Kære Søren

Tak for sidst. Det var godt at mødes med dig på Folkemødet, hvor vi stille og roligt kunne tale om noget af det, der rører sig på vores fælles område.

Et af de emner, jeg bragte op, var regeringens tanker om Ungdomskriminalitetsnævn, som for tiden er til drøftelse mellem regeringen og partierne. Jeg nævnte kort for dig, at vi har store betænkeligheder ved den skitse til nævn, vi har set, og jeg bebudede et skriv herom, når hverdagen igen havde sænket sig.

Helt grundlæggende er det vores opfattelse, at vi allerede i dag i de bestående Børne- og Ungeudvalg har det, der skal til for at håndtere den hårde kerne af unge lovovertrædere, man vil ramme gennem etableringen af Ungdomskriminalitetsnævn. Allerede i dag har man gennem serviceloven regler om ungepålæg for de 12-17 årige, netværkssamråd om kriminalitetstruede børn og unge og forældreoplysning, der giver kommunerne en række beføjelser over for de 12-17 årige og deres forældre. Hvis kommunen ikke kommer nogen vegne med samarbejde, findes der regler om tvangsindlæggelse i f.eks. lukket institution. Det er muligt, at mange - eller en del af disse håndtag ikke tages i anvendelse i dag, men det er et faktum, at de eksisterer.

Mikael Sjöberg, formand, Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K,

tlf. 99 68 65 01/21 66 18 49 mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk



Fastholder regeringen imidlertid forslaget om et særligt Ungdomskriminalitetsnævn ved siden af Børne- og Ungeudvalgene, må Dommerforeningen omvendt kraftigt opfordre til, at nævnet både i sammensætning og virke omfattes af mindst de samme retsgarantier, der kendes fra Børne- ungeudvalgene. Det er desværre ikke tilfældet med det forslag, Dommerforeningen er blevet præsenteret for.

I forslaget opereres der med et tre mandsnævn bestående af en dommer, en ansat i politiet og en repræsentant fra kommunerne. Dommeren kan blive nedstemt af de to andre medlemmer, og kun i sager, der kan føre til tvangsanbringelse, skal den unge bistås af en advokat. Der er ingen bevisførelse i nævnet, idet politiets observationer skal lægges uprøvet til grund.

I den vedlagte notits har Dommerforeningen i mere detaljeret form redegjort for vore betænkeligheder ved forslaget og bl.a. sammenholdt det med dommernes deltagelse i Børne- og Ungeudvalg. Det har nemlig været anført, at dommerens deltagelse i et Ungdomskriminalitetsnævn ikke vil adskille sig væsentligt fra dommerens deltagelse i Børne- og Ungeudvalg. Det er absolut ikke tilfældet, hvilket burde fremgå af notitsen.

Jeg vil her blot at nævne nogle få af vore indvendinger mod den foreslåede nævnsmodel og i øvrigt henvise til notitsen.

Alene det, at nævnet hedder noget med kriminalitet, leder tanken i retning af, at det, der foregår i nævnet, er en sanktion rettet mod et barn/en ung. Det er et ganske andet fokus end i Børne- og Ungeudvalgene, hvor fokus er at drage omsorg for, at barnets sundhed eller udvikling ikke lider alvorlig skade. Her skal man vurdere, om et barn er i mistriksel hos nogle forældre, der ikke magter forældreopgaven. Da Ungdomskriminalitetsnævnet, uanset at det arbejder efter serviceloven, beskæftiger sig med strafferet og kriminalitetsforebyggelse, bør det ikke være et forvaltningsorgan, der skal arbejde efter forvaltningslovens regler og være undergivet ombudsmandens kontrol.

Mikael Sjöberg, formand, Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K,

tlf. 99 68 65 01/21 66 18 49 mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk



Der bør være børnesagkyndig bistand i nævnet, som tilfældet er i Børne- og Ungeudvalget, hvor 2 børnesagkyndige deltager, og finder dommeren ikke, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, skal sagen kunne sendes tilbage til politiet eller forvaltningen til yderligere undersøgelse. Der bør også være regler om sagens oplysning for nævnet. Man forestiller sig vel næppe, at dommeren både skal oplyse sagen og afgøre den?

Advokatbistand bør tilbydes gratis til alle 12-17 årige og deres forældre, som tilfældet er i Børne- og Ungeudvalgene. Efter forslaget vil sådan bistand kun være gratis, hvor der er tale om anbringelse.

Manglende fremmøde vil desværre nok snarere være reglen end undtagelsen, men under alle omstændigheder må nævnet selv kunne træffe bestemmelse om konsekvensen af manglende fremmøde. Der må skulle foretages en proportionalitetsvurdering i forhold til at blive afhentet af politiet, og der må være regler om lovligt forfald.

Den nævnsmodel, der er til drøftelse, er populært sagt et Børne- og Ungeudvalg ”light”. Dommerforeningen frygter, at de alvorligste sager om kriminelle børn og unge vil blive kanaliseret over i de nye nævn, hvor der efter vor opfattelse savnes helt basale retsgarantier. En dommer er kun en retssikkerhedsmæssig garanti, hvis de processuelle regler, der er forbundet med nævnets arbejde, er bygget retssikkerhedsmæssigt ordentligt op.

Dommerforeningen har tidligere redegjort for disse synspunkter både i skrift og under møder med Justitsministeriet, men vi uddyber gerne.

Med venlig hilsen

Mikael

Mikael Sjöberg, formand, Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K,

tlf. 99 68 65 01/21 66 18 49 mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk